ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

№ 22 · 1911

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

Ростъ обложенія городскихъ недвижимостей по закону 6 іюня 1910 г. *К. Воробьевъ*. 1
Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ городовъ и земствъ. *Б. Б. Веселовскій* 8
Аренда городскихъ земель и арендный договоръ. *Б. К—к—ій*. 12
Изъ городской жизни и литературы. 16
Библіографія. *Евг. Шевченко*. 19
Указатель текущей литературы. *Е. П. Шевченко* 20
Законодательное предположеніе о пониженіи размѣр. обложенія город. недвиж. имуществъ. 21
Законопроектъ о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ земскихъ и городскихъ расходовъ. 23
Объяснительная записка къ смѣтѣ на изданіе „Пензенскаго Городского Вѣстника“ въ 1912 году. . . . 30
Городская хроника: Журналы Пенз. Гор. Думы. №№ 39, 40, 41, 42 37
Докладъ комиссіи по постройкѣ Народнаго дома. 42
Доклады Городской Управы 43
Свѣдѣнія врачебно-санитарнаго отдѣла г. Пензы за октябрь 1911 г. 45
Объявленія 51

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ Ки°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухнедѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **(Пенза, Городская Управа)**.

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр—3 р. 25 к., $^1/_8$ стр.—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

30 Ноября 1911 г. 1-й годъ изданія.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ.

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и номераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 22.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и, вообще, не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза. Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Ростъ обложенія городскихъ недвижимостей по закону 6 іюня 1910 г.

Въ послѣднее время въ печати то и дѣло появляются указанія на непомѣрно высокое увеличеніе государственнаго налога на городскія недвижимыя имущества, вслѣдствіе введенія съ 1 января 1912 г. закона 6 іюня 1910 г.

Такіе результаты новаго обложенія мы предусматривали давно и говорили объ этомъ еще въ первой своей статьѣ, посвященной новому закону („П. Г. В.“, № 13; ст.: „Новый порядокъ въ обложеніи городовъ государственнымъ налогомъ“).

Въ настоящее время мы имѣемъ возможность съ массовыми цифрами въ рукахъ отвѣтить на вопросъ, къ какимъ результатамъ поведетъ осуществленіе въ жизни новаго закона. Въ нашемъ распоряженіи имѣются добытыя изъ авторитетныхъ источниковъ (городскихъ управъ и казенныхъ палатъ) цифровыя данныя о финансовыхъ результатахъ новаго обложенія по 43-мъ крупнымъ городамъ Россіи. Въ число этихъ городовъ входятъ: одна изъ нашихъ столицъ (Москва), 5 городовъ Азіатской Россіи и Кавказа и 36 губернскихъ городовъ Европейской Россіи. По всѣмъ этимъ городамъ у насъ имѣются данныя какъ о раз-

мѣрахъ государственнаго налога на текущій 1911 г., такъ и о предположенныхъ его размѣрахъ по новому закону на предстоящій 1912 годъ. Сопоставивъ тѣ и другія данныя, будемъ имѣть ясное представленіе о томъ, въ какой степени возрастетъ налогъ съ будущаго года въ каждомъ городѣ. Для большей наглядности очень высокаго повышенія налога мы приведемъ еще и данныя о существующихъ размѣрахъ городского оцѣночнаго сбора по тѣмъ же самымъ городамъ.

По степени увеличенія государственнаго налога съ недвижимостей, названные 43 города можно раздѣлить на 5-ть группъ. Въ первую войдутъ 5 городовъ, въ которыхъ налогъ возрастетъ, въ обобщенныхъ среднихъ выводахъ, свыше чѣмъ на 200% противъ существующаго размѣра, а именно: въ $3^1/_4$, $4^1/_2$ и даже въ $5^3/_4$ раза.

Вотъ эти города:

Названіе городовъ.	Городской оцѣн. сборъ на 1911 г. въ тысяч. руб.	Государственный налогъ въ тысяч. руб.		Увеличеніе налога.	
		На 1911 г.	На 1912 г.	Въ тысяч. руб.	Въ %-хъ.
Благовѣщенскъ . . .	156,0	12,4	72,0	59,6	481
Екатеринодаръ	213,4	62,1	190,3	128,2	206
Красноярскъ	49,9	19,0	61,7	42,7	225
Омскъ	138,2	18,3	81,3	63,0	344
Херсонъ	35,7	27,6	90,9	63,3	230

Наиболѣе пострадавшимъ, какъ видимъ, оказывается г. Благовѣщенскъ; близкую съ нимъ участь должны раздѣлить и еще 2 города Азіатской Россіи; изъ городовъ Европейской Россіи въ группу попали только Херсонъ и Екатеринодаръ.

Вторую группу составляютъ города, въ которыхъ налогъ возрастаетъ отъ 150 до 200% противъ существующаго размѣра; въ нее входятъ слѣдующіе шесть губернскихъ городовъ:

Названіе городовъ.	Городской оцѣн. сборъ на 1911 г. въ тысяч. руб.	Государственный налогъ въ тысяч. руб.		Увеличеніе налога.	
		На 1911 г.	На 1912 г.	Въ тысяч. руб.	Въ %-хъ.
Вильна	365,4	121,5	292,6	171,1	157
Владиміръ	44,7	9,3	25,5	16,2	175
Иркутскъ	259,2	85,0	218,2	133,2	157
Нижній-Новгородъ .	123,4	95,5	257,0	163,5	175
Оренбургъ	96,0	48,3	128,0	79,9	165
Уфа	71,7	26,0	85,4	56,4	194

Въ этой группѣ наиболѣе пострадавшимъ оказывается г. Уфа, гдѣ налогъ возрастетъ почти въ три раза. Чрезвычайно ощутительнымъ увеличеніе налога будетъ и для владѣльцевъ недвижимости въ городахъ Нижнемъ и Владимірѣ: здѣсь налогъ возрастетъ въ среднемъ выводѣ въ $2^3/_4$ раза.

Третья группа городовъ составляется изъ 5-ти губернскихъ городовъ, въ которыхъ государственный налогъ возрастетъ на 100—150% или въ 2—$2^1/_2$ раза, какъ это и видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе городовъ.	Городской оцѣн. сборъ на 1911 г. въ тысяч. руб.	Государственный налогъ въ тысяч. руб.		Увеличеніе налога.	
		На 1911 г.	На 1912 г.	Въ тысяч. руб.	Въ %-хъ.
Казань	100,0	117,3	235,9	118,6	101
Рязань	52,1	22,2	47,8	25,6	116
Симферополь . . .	34,0	44,8	108,0	63,2	141
Тамбовъ	20,0	30,1	60,5	30,4	101
Ярославль	124,7	58,2	127,6	69,4	119

Въ разсматриваемой группѣ городовъ первое мѣсто по степени увеличенія налога принадлежитъ г. Симферополю, гдѣ налогъ возрастетъ, въ общемъ счетѣ, почти въ $2^1/_2$ раза. Очень замѣтно увеличеніе суммы налога и въ городахъ—Ярославлѣ и Рязани.

Слѣдующую, четвертую по счету, группу городовъ составляютъ тѣ изъ нихъ, гдѣ сумма налога возрастетъ на 50—100%, или $1^1/_2$—2 раза. Сюда входятъ, по имѣющимся пока у насъ даннымъ, всего 16 городовъ, въ ихъ числѣ—Москва и Баку.

Перечень этихъ городовъ и результаты новаго ихъ обложенія видны изъ слѣдующей таблицы:

Названіе городовъ.	Городской оцѣн. сборъ на 1911 г. въ тысяч. руб.	Государственный налогъ въ тысяч. руб.		Увеличеніе налога.	
		На 1911 г.	На 1912 г.	Въ тысяч. руб.	Въ %-хъ.
Москва	6286,1	2382,0	4530,5	2148,5	90
Баку	647,7	316,9	544,1	227,2	72
Вологда	31,2	26,0	46,0	20,0	77
Вятка	37,5	17,3	32,3	15,0	87
Екатеринославъ . . .	210,4	189,8	344,2	154,4	81

Названіе городовъ.	Городской оцѣн. сборъ на 1911 г. въ тысяч. руб.	Государственный налогъ въ тысяч. руб.		Увеличеніе налога.	
		На 1911 г.	На 1912 г.	Въ тысяч. руб.	Въ %-хъ.
Житомиръ	105,30	45,6	77,0	31,4	69
Ковно	80,10	35,6	60,1	24,5	69
Курскъ	33,6	44,1	85,2	41,1	93
Могилевъ	52,5	22,9	40,8	18,0	79
Пермь	58,5	46,5	84,7	38,2	82
Полтава	46,2	52,9	94,3	41,4	78
Рига	1442,4	543,2	991,2	448,0	83
Самара	84,8	112,6	217,2	104,6	93
Саратовъ	286,2	163,4	260,5	97,1	59
Симбирскъ	34,7	30,7	54,8	24,1	78
Харьковъ	500,10	300,2	468,0	167,8	56

Въ этой группѣ городовъ наиболѣе крупное увеличеніе налога падаетъ на Самару и Москву,—въ нихъ сумма налога возрастаетъ почти вдвое; наоборотъ, въ Харьковѣ и Саратовѣ налогъ повышается въ $1^1/_2$ раза или немного того болѣе.

Послѣднюю группу наиболѣе благополучныхъ городовъ, гдѣ увеличеніе налога не достигаетъ 50% существующаго размѣра, составляютъ слѣдующіе 11 губернскихъ городовъ Европейской Россіи:

Названіе городовъ.	Городской оцѣн. сборъ на 1911 г. въ тысяч. руб.	Государственный налогъ въ тысяч. руб.		Увеличеніе налога.	
		На 1911 г.	На 1912 г.	Въ тысяч. руб.	Въ %-хъ.
Витебскъ	90,4	55,1	70,5	15,4	28
Воронежъ	75,10	66,3	98,7	32,4	49
Калуга	21,6	32,8	48,8	16,0	49
Кишиневъ	95,0	98,2	142,8	44,6	45
Новгородъ	21,4	19,5	24,7	5,2	27
Орелъ	70,6	50,4	69,0	18,6	37
Пенза	53,10	51,5	76,9	25,4	49
Псковъ	33,10	29,7	43,3	18,6	46
Смоленскъ	53,10	45,4	56,4	11,20	24
Тверь	126,5	63,0	81,0	18,0	29
Черниговъ	35,8	21,7	32,3	10,6	49

Всего меньше увеличился размѣръ налога по г. Смоленску, затѣмъ идутъ города: Новгородъ, Витебскъ и Тверь; относительно сильнѣе—почти на половину возросъ налогъ въ Воронежѣ, Калугѣ и Черниговѣ.

Если теперь подведемъ итоги по всѣмъ городамъ, по которымъ выше даны были сравнительныя цифры, то получимъ слѣдующее: окладъ государственнаго налога на 1911 г. по всѣмъ названнымъ городамъ равняется $6^1/_2$ милл. руб., размѣръ же налога на 1912 годъ исчисляется уже въ $11,_8$ милл., т. е. больше на $5,_3$ милл. руб., что составляетъ увеличеніе на 82 процента.

II.

Попытаемся теперь, насколько это возможно въ короткой статьѣ, отмѣтить важнѣйшія причины неимовѣрно крупнаго роста государственнаго налога и неравномѣрности этого роста по отдѣльнымъ городамъ.

Прежде всего оговоримъ и устранимъ изъ дальнѣйшихъ разсужденій одну изъ этихъ причинъ, заключающуюся въ привлеченіи къ обложенію не облагавшихся ранѣе пригородовъ. Нѣтъ сомнѣнія, въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ городовъ эта причина и имѣетъ извѣстное значеніе; но едва-ли она могла отразиться особенно замѣтнымъ образомъ на ростѣ налога. Тѣмъ болѣе, что дѣйствуя преимущественно въ городахъ съ быстро растущими фабрично-заводскими пригородными поселеніями, эта причина встрѣчается съ противоположной, вызывающей, благодаря исключенію изъ обложенія машинъ и внутренняго устройства промышленныхъ заведеній, уменьшеніе налога (см. ст. въ № 13 „П. Г. В.“).

Дѣло объясняется гораздо проще: главная причина всѣхъ неожиданностей и сюрпризовъ, къ которымъ приводитъ законъ 6 іюня 1910 г., заключается въ устарѣлости, произвольности и искусственной пониженности существующихъ городскихъ оцѣнокъ. Въ цѣломъ рядѣ нашихъ губернскихъ городовъ, напр., до сихъ поръ дѣйствуютъ такія основанія оцѣнки, которыя были установлены еще лѣтъ 15—20 назадъ (Херсонъ, Казань, Тамбовъ, Екатеринославъ и др.). Извѣстно далѣе, что оцѣнки нашихъ городовъ въ большинствѣ случаевъ насквозь проникнуты „понижательными“ тенденціями. И такъ какъ въ этомъ направленіи каждый городъ дѣйствовалъ различно, въ мѣру административныхъ и иныхъ талантовъ своихъ избранниковъ, то степень искусственной пониженности существующихъ городскихъ оцѣнокъ сказывается въ различныхъ городахъ далеко не одинаковой. Казенная же оцѣнка, выполняемая на основаніи новаго закона, несмотря на встрѣчающіеся въ ней недочеты, все-таки въ этомъ отношеніи является значительнымъ шагомъ впередъ, такъ какъ всюду устанавливаетъ болѣе или менѣе однообразныя основанія оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Возьмемъ для примѣра города Казань и Пензу. Первый болѣе второго раза въ три; однако, въ то время какъ Пенза цѣнитъ недвижимости въ 5 милл., Казань свою оцѣнку искусственно держитъ на уровнѣ $9^1/_2$ милл. Въ текущемъ 1911 г. государственный налогъ на г. Казань падалъ въ размѣрѣ 117 тыс. руб., а на г. Пензу—$51^1/_2$ тыс. руб. Теперь будетъ, понятно, не то: по новой оцѣнкѣ Казань должна платить государственнаго налога, сообразно съ размѣрами доходности своихъ имуществъ, въ 3 раза больше г. Пензы. Вотъ почему въ приведенныхъ выше табличкахъ г. Пенза попалъ въ послѣднюю группу городовъ (увеличеніе налога на 49%), а г. Казань въ третью (увеличеніе налога на 101%).

Такихъ примѣровъ можно, конечно, привести и еще цѣлый рядъ; но мы ограничимся еще однимъ, особенно характернымъ, представляемымъ городами Херсономъ и Черниговомъ. Первый, благодаря упрощеннымъ пріемамъ оцѣнки, цѣнилъ свои имущества въ $3^1/_2$ мил. и въ 1911 г. государственнаго налога уплачивалъ $27^1/_2$ тыс. руб. Второй почти въ три раза меньше перваго; однако, благодаря болѣе правильной оцѣнкѣ своихъ имуществъ, налога уплачивалъ немного меньше перваго, а именно—21,7 тыс. руб.

Съ 1912 г. роль въ платежѣ государственнаго налога того и другого города рѣзко мѣняется: Херсонъ будетъ платить почти 91 тыс., а Черниговъ только 32 тыс., т. е. почти въ 3 раза меньше, что гораздо болѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей. За то мы теперь и видимъ, что налогъ съ недвижимостей по г. Чернигову поднимается только на 49%, а по гор. Херсону, попавшему въ 1-ю группу наиболѣе пострадавшихъ городовъ,—уже на 230 процентовъ.

Къ числу прочихъ причинъ, вліявшихъ на неравномѣрное увеличеніе налога по отдѣльнымъ городамъ, приходится отнести также и завѣдомыя ошибки и неправильности, допущенныя органами фиска при установленіи основаній обложенія имуществъ по отдѣльнымъ городамъ.

При принятой въ новомъ законѣ подоходной оцѣнкѣ имуществъ громадную роль играютъ процентныя нормы вычетовъ изъ валовой доходности. Неправильность, допущенная въ сторону пониженія этихъ нормъ, увеличиваетъ чистую доходность имуществъ и ведетъ къ ихъ переобложенію, и наоборотъ. Примѣромъ ошибки перваго рода служитъ оцѣнка г. Оренбурга, для котораго почему-то установлены невѣроятно низкія нормы вычетовъ, что особенно рельефно выступаетъ при сравненіи этого города въ разсматриваемомъ отношеніи съ другими городами. Возьмемъ, напр., г. Воронежъ.

Для каменныхъ домовъ по этимъ двумъ городамъ установлены слѣдующія нормы процентныхъ вычетовъ изъ валовой доходности:

При доходности имуществъ:	По г. Оренбургу.	По г. Воронежу.
отъ 50 до 100 руб.	38%	60%
„ 150 „ 200 „	34%	60%
„ 500 „ 600 „	29%	52%
„ 900 „ 1000 „	28%	50%
„ 1500 „ 2000 „	28%	49%
„ 4000 „ 5000 руб.	22%	44%

Воронежскія нормы хотя и относятся къ числу наиболѣе высокихъ, но не являются исключительными; близкія къ нимъ нормы установлены по цѣлому ряду и другихъ городовъ. Нормы же города Оренбурга представляются исключительными по своимъ ничтожнымъ размѣрамъ. Очевидно, здѣсь кроется какая-то грубая ошибка, которая и повела къ повышенію обложенія города на 165% (въ $2^2/_3$ раза) противъ существующаго размѣра.

Довольно замѣтныя шероховатости въ нормахъ вычетовъ встрѣчаются и по другимъ городамъ. Конечно, ихъ можно было бы своевременно избѣжать, если бы министерство финансовъ удѣлило произведенной реформѣ больше вниманія, приложило больше усилій и проявило больше умѣнья направить и объединить работу на мѣстахъ.

Къ сожалѣнію, въ этомъ послѣднемъ направленіи сдѣлано было очень мало. Центральный органъ названнаго министерства, въ которомъ сосредоточено оцѣночное дѣло, тоже оказался не на высотѣ положенія и утверждалъ, повидимому, безъ достаточной критики присылаемые съ мѣстъ результаты работъ.

Въ заключеніе вернемся къ приведеннымъ раньше даннымъ о финансовыхъ результатахъ новаго обложенія.

Вошедшіе въ нашу таблицу 43 города должны сразу увеличить свой платежъ въ доходъ казны съ 6,5 милл. до 11,8 мил. руб. Такое неожиданное и, можно сказать, ненормально-высокое повышеніе платежей по одному только виду обложенія городскихъ недвижимостей (кромѣ государственнаго налога, городскія имущества, какъ извѣстно, несутъ еще налоги собственно городскіе и земскіе) поставитъ наши города, такъ нуждающіеся въ средствахъ на развитіе и удовлетвореніе своихъ культурныхъ потребностей, въ страшно тяжелое положеніе.

Не надо при этомъ забывать, что тѣ же самые 43 города, которые должны теперь выплачивать казнѣ 11,8 мил., на свои нужды въ 1911 г. собирали городского оцѣночнаго сбора немного того болѣе, всего 12,8 мил. руб. Такимъ образомъ, государственный налогъ те-

перь для этихъ городовъ почти сравнялся съ городскимъ сборомъ. Можно-ли разсчитывать, что, при отмѣченномъ колоссальномъ ростѣ государственныхъ платежей и при ежегодно растущихъ земскихъ сборахъ, наши города могутъ и для своихъ непосредственныхъ нуждъ сколько-нибудь замѣтнымъ образомъ поднять городской оцѣночный сборъ? Ясно, что на это разсчитывать никоимъ образомъ нельзя.

Отсюда совершенно понятны и естественны, во-первыхъ,—та тревога и волненія, которыми сейчасъ охвачены мирскіе круги городскихъ собственниковъ, а во вторыхъ—возникшее среди городскихъ дѣятелей теченіе за возбужденіе ходатайствъ о передачѣ значительной части государственнаго налога въ пользу городовъ или о пониженіи самаго налога.

Клементій Воробьевъ.

Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ городовъ и земствъ.

Въ области мѣстнаго самоуправленія есть рядъ жгучихъ вопросовъ, которые, несмотря на свою продолжительную исторію, до сихъ поръ слишкомъ мало подвинулись къ удовлетворительному рѣшенію. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежитъ, между прочимъ, и вопросъ о взаимоотношеніяхъ городовъ и земства. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что данный вопросъ до сихъ поръ даже не ставился въ такія рамки, которыя облегчили бы его разрѣшеніе. Все дѣло обычно сводится къ жалобамъ городовъ на земскіе налоги, къ ходатайствамъ городскихъ думъ объ установленіи предѣла обложенія земствомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ[1]) или даже къ ходатайствамъ городскихъ думъ о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы [2]). А между тѣмъ разсматриваемый вопросъ представляется не столь простымъ, чтобы его можно было разрѣшить такими упрощенными мѣрами. Нельзя не признать, что, въ большинствѣ случаевъ, сами земства даютъ основаніе къ упрекамъ въ односторонней политикѣ по отношенію къ городамъ, но выходъ изъ такого положенія состоитъ не въ отсѣченіи зем-

---

[1]) Такъ, за послѣдніе годы возбудили ходатайства: *г. Пошехонье* о пониженіи % земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и *г. Бузулукъ* (1908 г.) о томъ, чтобы земство взимало на налоги съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не выше суммы городского оцѣночнаго сбора на данный годъ. Идя навстрѣчу этимъ ходатайствамъ, проектъ министерства финансовъ о реформѣ мѣстныхъ финансовъ предусматриваетъ, между прочимъ, установленіе фиксаціи земскаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ размѣрѣ 5% ихъ доходности (казенное обложеніе предположено понизить съ 6 до 5%).

[2]) Объ этомъ ходатайствовали въ разное время слѣдующіе города: Севастополь (1871 г.), Керчь (1872 г.), Кременчугъ (1873 г.), Николаевъ (1875 г.), Казань (1892 г. и 900-е годы), Аткарскъ, Ѳеодосія, Нижній-Новгородъ (1883 г.), Вольскъ, Переяславль (1877 г.), Карачевъ (1878 г.), Харьковъ (1882 г.), Царицынъ, Вятка (1908 г.) и самое послѣднее время Маріуполь и Черниговъ).

скихъ интересовъ отъ городскихъ, а, наоборотъ, въ должномъ согласованіи тѣхъ и другихъ, чего, къ сожалѣнію, до нынѣ мы почти не наблюдали. И необходимость такого согласованія становится все настоятельнѣе по мѣрѣ усложненія жизни, по мѣрѣ того, какъ городъ растетъ на счетъ деревни. Жизнь города и деревни спаяна цѣлымъ рядомъ нитей; это два магнита, между которыми наблюдаются непрерывные токи, и только то мѣстное самоуправленіе, которое сумѣетъ учесть это взаимодѣйствіе, окажется на высотѣ задачи.

Итакъ первое, что необходимо признать для правильной постановки разсматриваемаго нами вопроса, это—*принципъ взаимодѣйствія*, а не раздѣленія и отчужденія, *земскихъ и городскихъ органовъ самоуправленія*.

Мы не хотимъ сказать, что нѣкоторые крупные города не должны быть выдѣлены въ самостоятельныя земскія единицы, но мы должны признать, что такое выдѣленіе отнюдь не приближаетъ насъ къ рѣшенію задачи. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, обычно рѣчь идетъ о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя *уѣздныя* земскія единицы; допустивъ, что такое выдѣленіе произведено, [1]) мы все же имѣемъ нерѣшенный вопросъ о системѣ взаимоотношеній города и губернскаго земства.

Что же слѣдуетъ положить въ основу взаимодѣйствія города и земства, какіе принципы въ данномъ случаѣ должны быть руководящими? Прежде всего необходимо отказаться отъ бухгалтерской точки зрѣнія, отъ подсчитыванія того, что городская касса уплачиваетъ въ земскую и что земская возвращаетъ въ городскую. Но извѣстный *финансовый планъ сотрудничества*, конечно, долженъ существовать, отсутствіе его именно и вызываетъ столь обычныя и нерѣдко справедливыя жалобы горожанъ. Надо сказать, что губернскія земства до сихъ поръ чужды стремленія взять на себя *урегулированіе доходныхъ рессурсовъ* между болѣе мелкими земскими единицами—уѣздными земствами и городами. Лишь нѣкоторыя изъ нихъ подходятъ къ данной проблемѣ, да и то слишкомъ примитивнымъ способомъ. Мы говоримъ о томъ, что рядомъ губернскихъ земствъ весь сборъ съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ перечисляется въ губернскій депозитъ [2]) и, та-

---

[1]) Выдѣленіе крупныхъ городовъ, съ развитой промышленной и торговой дѣятельностью, въ самостоятельныя *уѣздныя* земскія единицы представляется, на нашъ взглядъ, вполнѣ цѣлесообразнымъ, не слѣдуетъ только итти въ данномъ направленіи слишкомъ далеко. Предпочтительному выдѣленію подлежатъ значительные *портовые города*, являющіеся не столько мѣстными хозяйственными центрами, сколько узловыми центрами экономической жизни страны вообще. Соотвѣтственнымъ образомъ должны быть реформированы и финансы подобныхъ городовъ. Для нихъ прежде всего приходится ставить вопросъ о дотаціяхъ.

[2]) Именно земствами: Вологодскимъ, Воронежскимъ, Казанскимъ, Курскимъ Полтавскимъ и Ярославскимъ.

Наоборотъ, губернскія земства: Пензенское, Пермское, Псковское, Таврическое и Тверское отказываются отъ сбора съ патентовъ и свидѣтельствъ въ пользу уѣздныхъ земствъ.

кимъ образомъ, производится извѣстное выравниваніе, устраненіе случайныхъ, до нѣкоторой степени, скопленій доходныхъ рессурсовъ въ рукахъ болѣе мелкихъ самоуправляющихся единицъ. Но дальше такого выравниванія дѣло не идетъ, и особенно это даетъ себя чувствовать въ отношеніи городовъ. Сплошь и рядомъ крупные городскіе центры почти полностью эксплуатируются мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ, губернское же земство остается болѣе или менѣе пассивнымъ. А, между тѣмъ, такіе центры далеко переросли узко-мѣстное „уѣздное“ значеніе и являются не только губернскими, но даже районными центрами [1]). Использованіе ихъ, въ качествѣ доходныхъ источниковъ, только или преимущественно уѣзднымъ земствомъ, конечно, несправедливо,—несправедливо не въ отношеніи „города“, а въ отношеніи всего населенія губерніи или района.

Острота вопроса о взаимоотношеніяхъ города и земства объясняется въ значительной мѣрѣ именно тѣмъ, что *до сихъ поръ губернскія земства оставались чужды раціональнаго вмѣшательства въ область распредѣленія и урегулированія доходныхъ рессурсовъ уѣздныхъ земствъ*.

Съ другой стороны, участіе губернскихъ земствъ *въ нормированіи земскихъ расходовъ* уѣздовъ точно также оставляетъ желать еще очень многаго. Въ этомъ отношеніи земствамъ въ большинствѣ случаевъ не достаетъ планомѣрности. Мы не будемъ касаться даннаго вопроса во всемъ его объемѣ, а остановимся лишь на томъ, *что земства даютъ городамъ* и что они могли бы имъ давать при надлежащей постановкѣ взаимоотношеній городовъ и земства. Разсмотрѣніе этого составитъ предметъ слѣдующей статьи, здѣсь же мы считаемъ не лиш-

[1]) Укажемъ слѣдующіе примѣры ненормальнаго разграниченія финансовой сферы между губернскими и уѣздными земствами. Въ 1901 г. съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ взималось земствами:

ГУБ. ЗЕМСТВА.	Тыс. р.	% смѣты.	УѢЗДН. ЗЕМСТВА.	Тыс. р.	% смѣты.
Нижегородское. . .	73,1	7,9	Нижегородское. . . .	72,8	33,7
Екатеринославское	95,5	7,8	Екатеринославское	102,3	32,3
Харьковское	169,1	7,6	Харьковское.	91,4	31,2

Нельзя признать нормальнымъ того положенія, когда сборы уѣзднаго земства превышаютъ сборы губернскаго съ такихъ крупныхъ центровъ, какъ Екатеринославъ, Нижній-Новгородъ и т. д. (см. нашу „*Исторію земства*“, т. I, ст. 95—97).

нимъ дать перечень имѣющейся, къ сожалѣнію довольно скудной литературы*) по вопросу о взаимоотношеніяхъ городовъ и земства.

Б. Б. Веселовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) *Страдомскій, Н. Ф.* Города и земство (къ вопросу объ урегулированіи ихъ взаимныхъ отношеній). Кіевъ. 1905 г.; *Колычевъ, А.* Города, какъ самостоятельныя земскія единицы. «Право» 1908 года, стр. 1928—36 и 1970—78, 1910 г., № 16 и стр. брош.; *Лисенко, С.* Выдѣленіе городовъ изъ земства. «Московскій Еженедѣльникъ» 1908 г., № 44; *О выдѣленіи* г. г. Керчи и Севастополя въ самостоятельныя земскія единицы. «Журналы Таврическаго губ. земскаго собранія» 1899 г.; Тоже о выдѣленіи г. Кронштадта. „Докладъ Петергофской уѣздной земской управы 1893 г.“; Тоже г. Москвы. „Моск. Вѣдомости“ 1897 г., №№ 43 и 51, 1900 г. № 67; *Отношенія* г. Одессы къ земству. „Сборникъ Херсонскаго земства“ 1872 г. III, 1873 г. VIII и 1905 г. IX. *Переходовецъ, О* Городъ и земство. „Земскій Обзоръ“ 1883 г. № 17, 1884 г. №№ 1, 21 и 40 *«Савельевъ, А. А.* Земство и городъ. „С.-П.Б. Вѣдомости“ 1898 г. №№ 119 и 121; С.-Петербургская Городская Дума и земскія учрежденія. „С.-П.Б. Вѣдомости“ 1865 г. №№ 330 и 338. *Стиваль, М.* Земское и городское самоуправленіе. „Сѣв. Вѣстникъ“ 1896 г. I; *Сумароковъ, В.* Къ вопросу о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы. „Право“ 1908 г. №№ 36 и 43; *Города и Земство.* „Московскія Вѣдомости“ 1872 г. № 93 1896 г.; №№ 98 и 99; 1898 г. № 37, 1901 г. № 267, 1902 г. №№ 106, 318 и 358, 1904 г. № 246; С.П.Б. Вѣдомости» 1873 г. № 241: «Недѣля» 1896 г. № 15; *Б. Веселовскій.* «Исторія Земства», т. I, стр. 93, 279 и слѣд.; *Щепкинъ, М.* Новыя отношенія между земствомъ и городомъ. «Русскія Вѣдомости» 1892 г. № 306; *Журавлевъ, А.* Участіе горожанъ въ земскомъ представительствѣ и обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. «Право» 1901 г. № 38; *Мышъ, М.* Забытый законъ. О лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ. «Вѣстн. Права» 905 г. I. Н. Земство и городъ. «Городское Дѣло» 1909 г. № 4; *Чистяковъ, Д.* Городъ Ярославль и уѣздное земство. «Извѣстія Московской Гор. Думы» 1910 г. № 8; *Щепкинъ, М.* Города какъ самостоятельныя самоуправляющіяся единицы. «Самоуправленіе» 1906 г. № 8; *Шерейдеръ, Гр.* Выдѣленіе городовъ въ особыя земскія единицы. Извѣстія Московской Гор. Думы» 1904 г. № 3. *Его же.* Земство и городъ. «Народное хозяйство» 1901 г. №№ 2 и 4. *Вопросъ* о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы. «Извѣстія Московской Гор. Думы» 1907 г. № 6—7, 1905 года, № 5, 1908 г., № 6—7, 1910 г., № 12, 1906 г., № 9; *Къ вопросу* о необходимости выдѣленія крупныхъ городовъ въ самостоятельныя земскія единицы. «Извѣстія по дѣламъ земск. и городск. хозяйства» 1909 г. I; *Къ вопросу* о борьбѣ городовъ съ обложеніемъ земства. «Извѣстія Екатеринославскаго городск. обществ. управленія» 1909 г. № 3.

Аренда городскихъ земель и арендный договоръ.

(Продолженіе) *).

Срокъ аренды городскихъ земель закономъ опредѣленъ въ 12 лѣтъ, но судебная практика срокъ этотъ значительно удлинила. А именно, общее собраніе 1-го и Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената 19-го февраля 1890-го года признало, что городское управленіе въ силу п. 3 ст. 43-й и п. 2 ст. 108-ой Уст. о город. и сельск. хоз. (т. XIV ч. 2-ая, изд. 1857-го г.) имѣетъ право сдавать свои земли въ долгосрочную аренду (срокомъ до 99 лѣтъ).

Основываясь на этомъ рѣшеніи Сената, Московское городское общественное управленіе сдаетъ свои земли въ арендное пользованіе срокомъ на 48 лѣтъ. Такъ какъ болѣе продолжительный срокъ аренды является однимъ изъ самыхъ существенныхъ условій, обезпечивающихъ устойчивое пользованіе арендованной землей, то становится очевиднымъ, что указанное рѣшеніе Сената пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе при конструированіи арендnаго договора. Однако же и здѣсь не слѣдуетъ доходить до крайнихъ предѣловъ возможнаго. Разсчеты арендатора обычно не идутъ далѣе предѣловъ собственной жизни и обезпеченія жилищемъ своихъ дѣтей до достиженія ими совершеннолѣтія, а потому и срокъ аренды не слѣдовало бы распространять далѣе этихъ разсчетовъ. Слѣдовательно, срокъ въ 48 лѣтъ, принятый Московской Думой, или же, считая кругло, въ 50 лѣтъ, слѣдуетъ признать вполнѣ достаточнымъ. И на самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе, что на застройку участка и на приведеніе его въ порядокъ требуется примѣрно 7—10 лѣтъ, то окажется, что при краткосрочной арендѣ (до 12 лѣтъ) въ лучшемъ случаѣ до 60% всего срока аренды придется употребить на устройство своего владѣнія и для использованія участка и вложеннаго въ него труда и капитала арендатору остается всего лишь отъ 2 до 4 лѣтъ при 50-лѣтней арендѣ. Здѣсь на устройство участка въ худшемъ случаѣ потребуется лишь 20% всего срока аренды, а въ теченіе остальныхъ 40 лѣтъ въ распоряженіи арендатора находится уже вполнѣ благоустроенный участокъ. Кромѣ того, 50-лѣтній срокъ аренды весьма близокъ къ тѣмъ срокамъ, на которые германскіе города сдаютъ свои строительные участки въ наслѣдственную аренду. Такъ, напр., г. Аахенъ, начиная съ 1906-го года, при сдачѣ участковъ въ наслѣдственную аренду заключаетъ контракты на 61 годъ. Правда, въ другихъ городахъ срокъ аренды больше, напр. въ Гамбургѣ 70 лѣтъ, во Франкфуртѣ на Майнѣ 80 лѣтъ. Но при столь продолжительныхъ срокахъ города выговариваютъ себѣ особое право на досрочное расторженіе контракта. Гамбургъ, напр., оставляетъ за собою право расторгнуть договоръ по истеченіи 15 лѣтъ, а если онъ не воспользуется этимъ правомъ, то лишь черезъ каждые 5 лѣтъ онъ можетъ расторгнуть договоръ, предупредивъ объ этомъ арендатора не менѣе, чѣмъ за шесть мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, при составленіи договора было бы желательно остановиться на болѣе продолжительномъ срокѣ и примѣнительно къ практикѣ Москвы опредѣлить арендный срокъ въ 50 лѣтъ. При чемъ срокъ этотъ, какъ это и дѣлается Москвой, могъ бы быть разбитъ на два

*) См. №№ 19—20 и 21 „Пенз. Гор. Вѣст."

двадцатипятилѣтнихъ періода, для тѣхъ арендаторовъ, которые затрудняются единовременнымъ взносомъ причитающихся съ нихъ гербовыхъ сборовъ. Раздѣленіе продолжительнаго арендаго срока на нѣсколько короткихъ, напр.—12-лѣтнихъ сроковъ, или же заключеніе договора съ правомъ возобновленія контракта черезъ каждые 12 лѣтъ нельзя признать цѣлесообразнымъ, т. к. такія условія совершенно не гарантируютъ арендатора въ непрерывности пользованія участкомъ. Дѣло въ томъ, что по окончаніи перваго 12-лѣтняго срока арендаторъ не можетъ потребовать отъ города возобновленія контракта, т. к. принудить кого-либо къ заключенію договора, какъ это не однократно разъяснялось Сенатомъ, нельзя. Слѣдовательно, въ случаѣ отказа города въ возобновленіи контракта у арендатора остается лишь мало привлекательное право взысканія понесенныхъ имъ убытковъ.

При опредѣленіи арендной платы наибольшія затрудненія встрѣчаются въ самомъ началѣ, когда приходится устанавливать первоначальную арендную плату. При быстро возрастающихъ цѣнахъ на квартиры и при большомъ спросѣ на строительные участки арендныя цѣны, выяснившіяся на торгахъ, могутъ оказаться сильно преувеличенными, что неблагопріятно отражается на арендаторѣ и особенно въ первые, наиболѣе трудные для него, годы аренды. Поэтому при выясненіи первоначальныхъ арендныхъ цѣнъ слѣдуетъ принимать въ соображеніе ихъ отношеніе къ стоимости земли. Въ Москвѣ, гдѣ постройка домовъ на земляхъ, арендованныхъ у города и частныхъ лицъ, достигла значительныхъ размѣровъ, желательное для домовладѣльцевъ арендаторовъ отношеніе арендной платы къ стоимости земли выражается 4%, т. к. въ своемъ ходатайствѣ 1907-го года Московское Общество домовладѣльцевъ-арендаторовъ просило правительство о законодательномъ утвержденіи высоты арендной платы именно въ этомъ размѣрѣ. То же % отношеніе арендной платы къ стоимости земли (4%) вводитъ въ свои договоры съ арендаторами и Кіевское общественное управленіе. Въ Аахенѣ, при сдачѣ городскихъ земель въ наслѣдственную аренду, взимается около 3% стоимости земли. Все это указываетъ на то, что нормальная арендная плата не должна превышать 3—5% стоимости земли, и этой цифрой можно руководствоваться при оцѣнкѣ арендной платы, установленной торгами.

Но въ арендномъ договорѣ, кромѣ первоначальной арендной платы, обычно включается пунктъ, предусматривающій періодическія надбавки къ ней, обусловливаемыя общимъ повышеніемъ цѣнъ на землю, большую часть котораго составляетъ, такъ называемый, «незаслуженный приростъ цѣнности». Подъ этимъ терминомъ подразумѣвается тотъ приростъ цѣнности, который получается благодаря удачно сложившейся общественной конъюнктурѣ, а не благодаря тѣмъ или инымъ улучшеніямъ земельнаго участка, произведеннымъ землевладѣльцемъ.

Когда самъ городъ строитъ и эксплуатируетъ жилища, то при правильной постановкѣ дѣла онъ не учитываетъ въ свою пользу незаслуженнаго прироста цѣнности, такъ какъ при назначеніи квартирныхъ цѣнъ принимаетъ въ разсчетъ лишь расходы на содержаніе земельнаго участка въ надлежащемъ порядкѣ, на администрацію и на %% на затраченный капиталъ. Благодаря этому, городъ имѣетъ возможность назначать минимальныя квартирныя цѣны и, создавая, такимъ образомъ, конкуренцію домовладѣльцамъ, заставляетъ послѣднихъ понижать квартирныя цѣны и въ

принадлежащихъ имъ домахъ. Такимъ образомъ, благодаря отказу города отъ «незаслуженнаго прироста цѣнности» не только удешевляются квартиры въ домахъ, принадлежащихъ городу, но и понижаются квартирныя цѣны въ домахъ частныхъ домовладѣльцевъ. Не такъ обстоитъ дѣло въ случаяхъ сдачи городскихъ земель въ арендное пользованіе. Здѣсь городъ въ качествѣ собственника земли передаетъ арендатору на опредѣленный срокъ принадлежащія ему опредѣленныя права, и использованіе этихъ правъ находится всецѣло въ распоряженіи арендатора. Вполнѣ понятно, что при такихъ условіяхъ арендаторъ учитываетъ въ свою пользу благопріятно сложившуюся для него общественную конъюнктуру и при помощи сдачи квартиръ по существующимъ цѣнамъ учитываетъ въ свою пользу «незаслуженный приростъ цѣнности» уже въ качествѣ домохозяина. Что это имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности, видно, хотя бы, изъ примѣра аренды земельныхъ участковъ въ г. Тифлисѣ. По даннымъ анкеты, произведенной комиссіей, имѣлось: *)

Названіе предмѣстій Тифлиса, въ которыхъ имѣются городскія земли, сданныя въ аренду.	Общее количество комнатъ въ домахъ арендаторовъ.	Въ томъ числѣ комнатъ, сдаваемыхъ въ наемъ.	% отношеніе комнатъ, сдаваемыхъ въ наемъ, къ общему количеству комнатъ.
Въ Нахаловкѣ. . . .	1171	714	61,0
» Лоткисъ-Горѣ . .	340	107	31,5
Всего. .	1511	821	54,5

Данныя эти показываютъ, что даже при условіи мелкой аренды и возведенія небольшихъ домовъ (средній размѣръ дома 15—20 кв. саж.) до 50% всѣхъ комнатъ, принадлежащихъ арендаторамъ, сдаются въ наймы, при чемъ % сданныхъ комнатъ повышается въ мѣстности съ болѣе развитой и оживленной жизнью (въ данномъ случаѣ въ Нахаловкѣ).

Впрочемъ, есть нѣкоторыя основанія предполагать, что при сдачѣ квартиръ арендаторами мелкихъ участковъ квартирныя цѣны у нихъ бываютъ нѣсколько ниже. Такъ по даннымъ д-ра Альбрехтъ («Concordia» 1907 г.) въ Эссенѣ въ домахъ, построенныхъ на участкахъ, арендованныхъ у города, квартирная плата была ниже, чѣмъ въ домахъ на частновладѣльческихъ участкахъ процентовъ на 20—25. Въ нашемъ распоряженіи нѣтъ данныхъ для другихъ мѣстъ, но можно предполагать, что это явленіе имѣетъ повсемѣстное распространеніе, т. к. при арендѣ небольшихъ участковъ

*) Аргутинскій 7 в.

главною цѣлью арендатора является забота о собственной квартирѣ и сдача части помѣщенія въ наемъ имѣетъ лишь второстепенное значеніе.

Такимъ образомъ, при использованіи не только крупными, но и мелкими арендаторами «прироста цѣнности», а вмѣстѣ съ тѣмъ, при назначеніи послѣдними сравнительно болѣе низкихъ цѣнъ, періодическія прибавки было бы цѣлесообразнѣе всего назначить въ относительно небольшихъ размѣрахъ. Для примѣрнаго опредѣленія размѣровъ прибавокъ приведемъ данныя о переоброчкахъ городскихъ арендныхъ земель въ Москвѣ *).

Годы переоброчки.	Число переоброченныхъ участковъ.	Годовая арендная плата.		%% отношеніе прежней арендной платы къ новой.
		Прежняя.	Новая.	
1896	15	3568,29	6098,81	170,9
1897	19	6012,55	10237,98	172,7
1898	39	7392,18	15599,05	211,0
1899	32	3780,35	7648,65	202,3
1900	10	2235,71	3845,40	172,0
1901	7	1552,95	2952,38	192,0
Всего за 6 лѣтъ.	122	24542,03	46382,27	189,0

Слѣдовательно, Московское городское общественное управленіе при переоброчкахъ повышало размѣры вновь назначенной арендной платы противъ взимаемой за послѣдніе годы примѣрно въ 1,9 раза. Если принять во вниманіе, что арендная плата послѣднихъ годовъ аренды, благодаря періодическимъ прибавкамъ, повышалась противъ первоначальной на 33%, то найдемъ, что при переоброчкахъ, производимыхъ черезъ каждые 24 года арендная плата увеличивалась противъ первоначальной примѣрно въ 2,5 раза (180×133:100=251,37). Примѣнить эту цифру, характеризующую ростъ арендныхъ цѣнъ въ Москвѣ, въ Пензѣ врядъ ли возможно, такъ какъ и ростъ городовъ и возрастаніе земельныхъ цѣнъ здѣсь совершается гораздо медленнѣе, чѣмъ въ Москвѣ, да при томъ же аренда городскихъ земель въ Москвѣ въ большей своей части преслѣдуетъ цѣли домостроительства для сдачи квартиръ. Поэтому было бы вполнѣ достаточнымъ назначать періодическую прибавку черезъ каждое пятилѣтіе въ суммѣ не болѣе 10% послѣдней арендной платы. При такихъ условіяхъ арендная плата въ теченіе 50 лѣтъ можетъ быть увеличена не болѣе, чѣмъ въ 2,5 раза. Назначеніе сравнительно небольшихъ прибавокъ черезъ короткіе промежутки времени удобнѣе въ томъ отношеніи, что въ возрастаніи арендной платы не будетъ рѣзкихъ скачковъ, обязательныхъ при болѣе высокомъ

*) Докладъ Москов. город. управы 1905 г. № 49 и заключеніе финансовой комиссіи по поводу этого доклада отъ 19 декабря 1903 г.

процентѣ и продолжительныхъ промежуткахъ, а условія назначать прибавки въ суммѣ «не болѣе 10%» даетъ городу возможность регулировать арендную плату въ зависимости отъ роста земельныхъ цѣнъ, и, въ случаяхъ малаго возрастанія послѣднихъ, понижать процентъ надбавки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Б. К—н—ій.

Изъ городской жизни и литературы.

Какая причина болѣе всего препятствуетъ нормальной дѣятельности городскихъ самоуправленій? Этотъ вопросъ былъ поставленъ редакціей «Городского дѣла» въ анкетѣ, опубликованной въ № 19 журнала. Всего поступило болѣе 150 отвѣтовъ, изъ которыхъ въ настоящее время учитываемъ голоса муниципальныхъ дѣятелей, т. е. городскихъ головъ, секретарей, членовъ управъ и гласныхъ думъ, какъ имѣющіе особенно важное значеніе.

52 лица отвѣтили: устарѣлое городовое положеніе съ его высокимъ избирательнымъ цензомъ и устраненіемъ квартиронанимателей отъ городского хозяйства.

33 лица: опека администраціи, отмѣняющей думскія постановленія и городскіе выборы, а также вмѣшивающейся въ хозяйственныя дѣла.

21 лицо: финансовое положеніе, въ связи съ ограниченіями обложенія и бюджетныхъ правъ, отсутствіемъ кредита и наличностью обязательныхъ расходовъ на общегосударственныя нужды, въ частности же на воинскія части.

17 лицъ: недостатокъ практически работоспособныхъ дѣятелей и низкій уровень развитія 3-го элемента, при общей вялости и некультурности населенія и отсутствія въ горожанахъ интереса къ родному городу.

9 лицъ: ненормальное отношеніе къ земству, при чрезмѣрно высокомъ земскомъ обложеніи.

5 лицъ: партійность и политиканство.

Единичныя указанія сдѣланы на бюрократизмъ городскихъ управленій, на совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должности городского головы и предсѣдателя думы, на абсентеизмъ гласныхъ, на отсутствіе муниципальной прессы, разобщенность городскихъ управленій съ населеніемъ и, наконецъ, на общее политическое положеніе страны.

Такимъ образомъ, громадное большинство городскихъ дѣятелей указываетъ на конкретныя причины, лежащія въ современныхъ законахъ и пріемахъ управленія, при чемъ устраненіе указанныхъ недостатковъ отъ городскихъ сферъ не зависитъ.

Жалованье членамъ городскихъ управъ. «Городское дѣло» произвело анкету о составѣ городскихъ управленій и о получаемомъ послѣдними содержаніе. Болѣе 400 городскихъ управъ на этотъ вопросъ отвѣтили, и въ результатѣ по означенному предмету составился богатый матеріалъ. Прежде всего надо замѣтить, что въ необходимости привлекать въ городскіе головы, въ члены управы и секретари людей знающихъ, дѣльныхъ, честныхъ, независимыхъ, не можетъ быть сомнѣнія. Гласные думъ весьма часто не знаютъ городского хозяйства, страдаютъ абсентеизмомъ и обыкновенно активной роли въ веденіи дѣлъ не играютъ. Все время сосредоточено по большей части на однихъ исполнителяхъ. Отъ состава управы

часто зависитъ все благополучіе города. Мы имѣемъ примѣры Архангельска, Екатеринодара, Николаева, Пензы, Риги и другихъ городовъ, гдѣ нѣсколько трудоспособныхъ и съ иниціативой муниципальныхъ дѣятелей приносили огромную пользу населенію, тамъ же, гдѣ городскія управы инертны и некультурны, вся энергія и знаніе отдѣльныхъ гласныхъ пропадали даромъ.

Какъ же привлечь лучшихъ людей въ члены управы? Служба ихъ тяжела, неблагодарна, самая судьба ничѣмъ не обезпечена, ибо выбираютъ ихъ на нѣсколько лѣтъ, а затѣмъ новый составъ гласныхъ часто изъ однихъ партійныхъ соображеній управу смѣняетъ. Такимъ образомъ, въ противоположность чиновничеству, карьера ихъ ничѣмъ не обезпечена. Затѣмъ управа постоянно находится подъ дамокловымъ мечомъ уголовной отвѣтственности, преслѣдованій со стороны администраціи, жестокой критики со стороны общественнаго мнѣнія и въ частности прессы.

Результаты совмѣстительства. Совмѣстительство различныхъ выборныхъ должностей въ лицѣ одного и того же гласнаго—обычное явленіе въ нашихъ городскихъ думахъ, гдѣ добрая половина гласныхъ только присутствуетъ. А какіе анекдотическіе результаты (анекдотическіе по внѣшности и плачевные—по существу) получаются въ результатѣ такого совмѣстительства, свидѣтельствуетъ слѣдующій случай, бывшій въ Петербургѣ съ гласнымъ Н. Н. Елизаровымъ.

Этотъ гласный—пишетъ Г. П. въ «Рѣчи»—одновременно исполняетъ обязанности предсѣдателя больничной комиссіи и попечителя пяти городскихъ больницъ. Въ качествѣ попечителя больницъ гласный Елизаровъ подчиненъ самому же себѣ, какъ предсѣдателю больничной комиссіи.

На дняхъ Н. Н. Елизаровъ пріѣхалъ въ Калинкинскую больницу для ревизіи ея и обнаружилъ, что находящееся при больницѣ Суворовское училище до сихъ поръ не открыто, хотя начало учебнаго года полагается съ 1 сентября, что совѣтъ училища не собирается и что, слѣдовательно, учителя получаютъ жалованье, не неся соотвѣтствующихъ обязанностей.

Возмущенный такими порядками, предсѣдатель училищной комиссіи Н. Н. Елизаровъ рѣшается на героическую мѣру. Онъ объявляетъ выговоръ попечителю больницы, т. е. самому себѣ, и вноситъ соотвѣтствующую запись въ больничную книгу.

Мало того, онъ отправляется къ городскому головѣ и, въ качествѣ предсѣдателя комиссіи, докладываетъ ему о бездѣятельности попечителя Калинкинской больницы, приведшей къ тому, что въ Суворовскомъ училищѣ до сихъ поръ не начались учебныя занятія и проситъ городского голову принять мѣры воздѣйствія противъ администраціи больницы, въ составъ которой онъ самъ входитъ въ качествѣ попечителя,

Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. Н. Елизаровъ, въ качествѣ предсѣдателя больничной комиссіи, заявилъ, что онъ отказывается подписывать ассигновки на выдачу жалованья учебному персоналу Суворовскаго училища.

Послѣ всего этого остается, однако, открытымъ вопросъ, рѣшится ли и городской голова И. И. Глазуновъ на героическую мѣру: объявить выговоръ самому себѣ за то, что недостаточно бдительно слѣдилъ и за Елизаровымъ—попечителемъ больницы, и за Елизаровымъ—предсѣдателемъ больничной комиссіи, вслѣдствіе чего произошло промедленіе въ открытіи занятій въ Суворовскомъ училищѣ.

Ростовъ на-Дону. Дровяная лотерея. Ростовскій на-Д. ремесленный голова Ф. И. Хоменко проектируетъ оригинальный способъ снабженія ремесленниковъ дешевымъ топливомъ на зиму.

Проектируется пріобрѣсти на средства ремесленной кассы нѣсколько вагоновъ угля и таковой одновременно разыграть лотерейнымъ путемъ.

Лица, на билеты которыхъ падутъ выигрыши, весь уголь должны продать ремесленному управленію по условной низкой цѣнѣ, а ремесленное управленіе потомъ будетъ отпускать его по такой же цѣнѣ всѣмъ ремесленникамъ (исключительно) по предъявленіи ими лотерейныхъ билетовъ въ опредѣленномъ, понятно, ограниченномъ, количествѣ пудовъ на каждый билетъ.

Проектъ этотъ будетъ на дняхъ обсуждаться въ коллегіальномъ засѣданіи ремесленнаго управленія. О разрѣшеніи лотереи будетъ возбуждено соотвѣтствующее ходатайство.

Иваново-Вознесенскъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій городская дума постановила: обложить налогомъ въ пользу города обывательскіе палисадники, подъѣзды, навѣсы и подвальные уступы, выступающіе на городскіе тротуары дальше 1 аршина. Рѣшено взимать съ каждой излишне занятой квадратной четверти по 2 коп.

Вильна. (*Муниципальный скандалъ*). Среди виднѣйшихъ гласныхъ виленской городской думы на почвѣ избирательной борьбы изъ-за освободившихся двухъ мѣстъ въ управѣ разыгрался на дняхъ крупный скандалъ.

Городской голова Венславскій давалъ въ дворянскомъ клубѣ отвѣтный обѣдъ гласнымъ, чествовавшимъ его при вступленіи въ должность послѣ временнаго отстраненія въ связи съ громкимъ дѣломъ о 200-тысячной растратѣ городскихъ суммъ. (Дѣло слушалось въ Ковно, и судъ оправдалъ г. Венславскаго). Ни для кого не было секретомъ «предвыборное» значеніе этого обѣда, устроеннаго за три дня до засѣданія думы, на повѣсткѣ котораго стояло, между прочимъ, «избраніе членовъ управы на мѣсто выбывающихъ за истеченіемъ срока полномочій Недзялковскаго и Зубовича».

На обѣдъ, поэтому, явились всѣ приглашенные и въ «кулуарахъ» дворянскаго клуба оживленно обсуждали различныя кандидатуры.

При этомъ опредѣлилось два рѣзкихъ «направленія». Одно, руководимое вліятельнымъ гласнымъ прогрессистомъ Витольдомъ Баньковскимъ, другое—консервативнымъ гласнымъ, докт. Дембовскимъ.

Во время обѣда, въ самый разгаръ привѣтствій, въ залѣ вдругъ появился лакей и подалъ на подносѣ небольшой пакетъ, адресованный на имя г. Венславскаго.

Письмо оказалось анонимнымъ, тѣмъ не менѣе г. Венславскій счелъ почему-то нужнымъ огласить его содержаніе. То былъ рядъ инсинуацій по адресу многихъ изъ присутствовавшихъ на обѣдѣ гласныхъ. Указывалось, между прочимъ, что такіе-то враждебно настроены къ городскому головѣ, приводились различныя сплетни и т. п.

Во время чтенія этого пасквиля многіе громко возмущались, а гласный Баньковскій негодующе протестовалъ противъ оглашенія «такой гадости». Услыхавъ эти слова, гл. Дембовскій произнесъ громко на всю залу: «На ворѣ шапка горитъ».

Поднялась невѣроятная суматоха. Гласные повскакали съ мѣстъ, и «партіи» чуть не кидались другъ на друга. Городскому головѣ съ большимъ трудомъ удалось нѣсколько утихомирить разбушевавшіяся страсти. Но «обѣдъ» былъ испорченъ.

На другой день гл. Баньковскій отправилъ къ д-ру Дембовскому двухъ секундантовъ—гласныхъ Добровольскаго и Реута.

Слухъ о предстоящей дуэли взволновалъ весь городъ. Друзья и знакомые употребили всѣ старанія къ примиренію сторонъ. Наконецъ, усилія увѣнчались успѣхомъ. Передъ самымъ открытіемъ засѣданій думы объявлено было «частное совѣщаніе», и на немъ-то и произошло примиреніе: гл. Дембовскій извинился и гл. Баньковскій протянулъ ему руку.

Тѣмъ не менѣе, пунктъ объ избраніи членовъ управы былъ, по предложенію 24 гласныхъ, въ этотъ же вечеръ снятъ съ повѣстки—«до выясненія кандидатовъ.

Бердичевъ.—Во что обходится копейка? На-дняхъ внесли въ городскую кассу платежъ въ... одну копейку. Копейка была взыскана, какъ городской доходъ, съ какого-то векселя. Любопытно отмѣтить работу, которой сопровождается взысканіе этого городского дохода: 1) мировой судья постановляетъ взыскать съ такого-то 1 копейку, 2) выскиваетъ, 3) препровождаетъ при особомъ отношеніи копейку въ городскую кассу, 4) посланный сдаетъ копейку въ кассу, 5) казначей принимаетъ и представляетъ записать въ книгу доходовъ, 6) выдается квитанція въ полученіи этого дохода, 7) квитанція доставляется обратно въ судъ, 8) отсюда эта квитанція препровождается отвѣтчику. Спрашивается, во сколько обходятся бумага, служащіе и другіе накладные расходы для препровожденія такой копейки?

Библіографія.

Б. Б. Веселовскій. Календарь-справочникъ городского дѣятеля на 1912 годъ. Спб. 1911. Изд. журнала „Городское Дѣло". Ц. 1 р.

Въ прошломъ году журналы „Городское Дѣло" и „Земское Дѣло" выпустили „Календарь-справочникъ для городского и земскаго дѣятеля". Въ нынѣшнемъ году эти журналы выпустили два календаря, одинъ для земскаго дѣятеля, другой для городского. Разсматриваемый календарь, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, содержитъ свѣдѣнія о составѣ Государственной Думы по партіямъ (діаграмма), о государственной росписи на 1911 г., о мѣстныхъ расходахъ и государственномъ бюджетѣ въ 1910 г., о бюджетахъ и задолженности городовъ въ 1883—1909 г. г., бюджеты по статьямъ въ 1909 году, свѣдѣнія о финансовомъ положеніи городовъ Царства Польскаго, о коммунальной задолженности на западѣ, о займахъ городовъ, о городскихъ кредитныхъ обществахъ въ 1910 году, сводные балансы городскихъ общественныхъ банковъ въ 1909—10 г. г., списокъ городскихъ общественныхъ банковъ въ 1909 г., списокъ городскихъ о-въ взаимнаго отъ огня страхованія, свѣдѣнія о городскихъ библіотекахъ-читальняхъ въ 1911 г., объ ассигновкахъ изъ казны на введеніе всеобщаго обученія въ 1911 г., свѣдѣнія о городскихъ предпріятіяхъ, о Пастеровскихъ станціяхъ, больницахъ, данныя Всероссійской переписи школъ 18 янв. 1911 г., разъясненія Сената по городскимъ дѣламъ, новые законы, городскія смѣты на 1911 г., списокъ личнаго состава управъ, свѣдѣнія о ходатайствахъ городскихъ управленій о новыхъ источникахъ доходовъ и списокъ періодическихъ изданій городскихъ управленій. Изъ этого одного перечня видно, какую массу матеріала содержитъ календарь. Внѣшній видъ изданія вполнѣ соотвѣтствуетъ содержанію его. Охотно рекомендуемъ его вниманію городскихъ дѣятелей.

Евг. Шевченко.

Указатель текущей литературы.

I. Общіе вопросы городской жизни.

К. А. Видгорчикъ. Соціальное страхованіе—систематическое изложеніе исторіи, организаціи и практики всѣхъ формъ соціальнаго страхованія. Спб. 1912. Изд. „Практ. Медицины". Стр. VIII+295. Ц. 1 р. 50 к.

П. П. Гронскій. Академія для подготовки коммунальныхъ служащихъ. „Городское Дѣло" 911, № 21.

Н. П. Іосселіани. Новый законъ и положеніе о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Баку. 1911. стр. III+120. Ц. 35 к.

А. А. Исаевъ. Чѣмъ объяснить вздорожаніе жизни и какъ бороться съ нимъ. Спб. 1912. Изд. А. Ф. Цинзерлинга. Стр. 50. Ц. 30 к.

Е. Копаныгинъ. Квартирный вопросъ въ Петербургѣ. Спб. 1911. Стр. 18

К. А. Пажитковъ. Борьба городовъ съ дороговизной жизни. „Городское Дѣло". 911, № 19.

С. Г. Щегловитовъ. Городовое положеніе, съ законодательными мотивами, разъясненіями и дополнительными указаніями. Спб. 1912. Изд. 3-ье, дополненное, исправленное и переработанное. Стр. XII+996. Ц. 5 р.

Историческій очеркъ пятидесятилѣтней дѣятельности Спб. городского кредитнаго общества. Спб. 1911. Стр. XX+317, съ 4 карт. и 11 рис.

Статистическій атласъ города Москвы территорія, составъ населенія, грамотность и занятія. Составленъ статистическимъ отдѣломъ Московской городской управы. М. 1911. Стр. 5+66+36 лист. картъ и діагр.

II. Городскіе финансы.

А. В—ьевъ. Реформа городского обложенія въ губерніяхъ Царства Польскаго „Вѣст. Финанс.". 911, № 25.

А. Глѣбовъ. Новый германскій законъ объ обложеніи прироста цѣнности. „Город. Дѣло". 911, № 20.

Рихардъ фонъ-Кауфманъ. Финансовое хозяйство органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Англіи, Франціи и Пруссіи. Т. II. Переводъ съ нѣмецк. В. И. Браудо Спб. 1911. Изд. т-ва „Обществ. Польза". Стр. XVI+628 Ц. 4 р.

А. А. Мошкинъ. Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. М. 1911. Изд. И. К. Голубева. Стр. 42. Ц. 40 к.

III. Народное образованіе.

Г. Зоронфрей. Правила молодымъ учителямъ. Спб. 1911. Стр 11. Ц. 5 к.

Н. Н. Іорданскій. Мѣры привлеченія дѣтей въ начальную школу. Н.-Новгородъ. 1911. Изд. уѣзд. земства. Стр. 18.

А. Коридалинъ. Къ вопросу о матеріальной необезпеченности народнаго учителя. Сергіевъ-Посадъ. 1911. Стр. 24. Ц. 10 к.

В. Петровъ. Обязательность обученія. М. 1911. Стр. 51. Ц. 15 к.

А. И. Сыромятниковъ. Дѣлопроизводство учителя начальнаго училища. Одесса. 1911. Стр. 3+172. Ц. 1 р.

П. Христіановичъ. Опытъ устройства общеобразовательной школы съ цѣлью большей подготовки учащихся къ жизни. М. 1912. Изд. И. И. Горбунова-Посадова. Стр. 68. Ц. 35 к.

Лига народнаго образованія и домъ Песталоцци-Фребеля въ Берлинѣ. М. 1912. Изд. И. И. Горбунова-Посадова. Стр. 24. Ц. 20 к.

IV. Вопросы санитарной техники и общественной гигіены.

Д-ръ Ф. А. Гетье. Городская больница имени К. Т. Солдатенкова въ Москвѣ. М. 1911. Изд. Московс. гор. управы. Стр. 16+7 плановъ+6 лист. рис.+1 портр.

Д-ръ В. М. Ивановъ. Дѣтская смертность и значеніе „капли молока“ въ борьбѣ съ нею. Новочеркасскъ. 1911. Стр. 35.

Проф. В. Ф. Ивановъ. Водоснабженіе и канализація населенныхъ мѣстъ на Дрезденской гигіенической выставкѣ. „Город. Дѣло“ 911, № 21.

Л. Ильинъ, А. Клейнъ и А. Розенбергъ. Современное больничное строительство въ связи съ постройкой городской больницы имени Петра Васикова. Спб. 1911. Стр. 38, съ 49 рис.

П. И. Левинъ. Организація санитарнаго надзора за пищевыми продуктами. „Вѣст. Обществ. Гигіены“ 911, № 4.

Инж. Вл. Молчанскій. Паробетонное и водобетонное отопленіе. „Городское Дѣло“ 911, № 19.

А. Раммуль. О водоснабженіи города Москвы. Краткое описаніе. М. 1911. Стр. 28. Съ рис.

Инж. Э. Перримондъ. Десятый водопроводный съѣздъ въ Варшавѣ. „Вѣстн. Обществ. Гигіены“ 911, № 9

Е. А. Шепилевскій. Международная гигіеническая выставка въ Дрезденѣ. „Вѣст. Обществ. Гигіены“ 911, № 9.

Какъ и зачѣмъ образовалась русская лига для борьбы съ чахоткой. Уфа. 1911. Изд. Уфим. отдѣла лиги. Стр. 8. Ц. 2 к.

Попечительства о народной трезвости въ 1908 году. Спб. 1911. Изд. Глав. управл. казен. питей. Стр. 3+25+53+68. Съ рис. и 4 діагр. и фотогр.

Пощадите Россію. Правда о кабакѣ, высказанная самимъ народомъ по поводу закона о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ Самара. 1911. Изд. М. Д. Челышева. Стр. 232. Ц. 40 к.

Е. П. Шевченко.

Законодательное предположеніе

о пониженіи установленнаго разд. XI закона 6 іюня 1910 г. размѣра обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

(Внесено за подписью 65 членовъ Г. Д. 5 ноября 1911 г.).

Нижеподписавшіеся члены Государственной Думы имѣютъ честь представить при семъ законодательное предположеніе о пониженіи установленнаго разд. XI закона 6 іюня 1910 г. размѣра обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

При обсужденіи Государственною Думою законопроекта о реформѣ налога съ недвижимостей въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, Министерствомъ Финансовъ заявляло, какъ въ объяснительной запискѣ, такъ и въ Государственной Думѣ, что цѣлью законопроекта не является повышеніе государственныхъ доходовъ, а, главнымъ образомъ, ее составляетъ улучшеніе нашей податной системы.

Предлагая установить ставку обложенія въ 6‰, Министерство сообщало, что, на основаніи произведенныхъ податными инспекторами оцѣнокъ недвижимостей въ городахъ, при указанной ставкѣ сумма налога едва-ли превыситъ поступавшій на основаніи стараго закона раскладочный сборъ съ этихъ недвижимостей.

При обсужденіи въ Государственной Думѣ этого законопроекта, представителями Министерства Финансовъ въ тридцатомъ засѣданіи (14 декабря 1909 г.) были представлены разсчеты, основанные на изслѣдованіяхъ податныхъ инспекторовъ, согласно коимъ, по удостовѣренію Министерства Финансовъ, при установленіи ставки налога въ 6‰, общая по Имперіи (не считая Царства Польскаго) сумма налога, составлявшая 14.324.000 руб.,

должна была повыситься въ 1912 году всего на 2.063.000 р.; поэтому Товарищъ Министра Финансовъ Н. Н. Покровскій въ томъ засѣданіи заявилъ, «что надлежало бы въ сущности увеличить ставку до 7%, чтобы намъ получить первоначальную сумму, а если Министерство Финансовъ соглашается остаться на 6%, то только потому, что оно первоначально эту норму проектировало и потому, что можно надѣяться, что при этомъ явныхъ убытковъ казна не получитъ».

Не имѣя возможности провѣрить оцѣнки податныхъ инспекторовъ, которыя обычно выше дѣйствительныхъ, Государственная Дума, признавая желательнымъ, не понижая обложенія или немного его повысивъ, приняла ставку въ 6%.

Однако, въ огражденіе интересовъ плательщиковъ, ставка налога была установлена всего на два года и такимъ образомъ безъ согласія Государственной Думы дальнѣйшаго обложенія установить будетъ нельзя, но съ другой стороны былъ установленъ вычетъ изъ дохода расходовъ на ремонтъ мостовыхъ, что также нѣсколько понизило обложеніе.

Кромѣ того, въ законъ была внесена поправка, дающая представителямъ городскихъ самоуправленій большинство голосовъ въ губернскомъ податномъ присутствіи сравнительно съ голосами представителей фиска, въ присутствіи, которое окончательно устанавливаетъ дѣйствительный размѣръ облагаемаго дохода.

Государственный Совѣтъ, какъ видно изъ докладовъ его двухъ комиссій (стр. 9 и 10), также имѣлъ въ виду при обсужденіи проекта заявленіе представителя Министерства Финансовъ, что «настоящій проектъ отнюдь не преслѣдуетъ фискальныхъ интересовъ и едва ли поведетъ къ немедленному кр пному повышенію размѣра общей суммы поступленія упомянутаго налога», при чемъ сумма увеличенія налога была исчислена всего въ 1.326.000 р.

По смѣтѣ на 1912 г., однако, Министерство Финансовъ уже исчисляетъ увеличеніе налога по Имперіи (безъ Царства Польскаго) съ 14.320.000 руб. (1911 г.) до 22.320.000 р.

Въ дѣйствительности, однако, повышеніе налога при ставкѣ въ 6% должно достигнуть значительно большей суммы.

По провинціальнымъ городамъ повышеніе составляетъ: по Кіеву—съ 440.947 р. до 1.040.000 р.; по Екатеринославу—съ 201.000 р. до 344.000 руб.; по Казани—съ 112.120 р. до 235.889 р.; по Пензѣ—съ 51.115 р. до 74.155 р; по Чернигову—съ 21.711 р. до 32.725 р.; по Острѣ—1.664 р. до 3.437 р.; по Сосницѣ—съ 3.080 р. до 4.800 р.; по Тулѣ въ 2 раза, по Полтавѣ въ 2½ раза, по Вяткѣ болѣе, чѣмъ въ 2 раза.

По Петербургу, гдѣ и по заявленіямъ Министерства Финансовъ оцѣнки сравнительно высок , новый налогъ вдвое, если не втрое, превыситъ прежній окладъ.

По большинству недвижимостей, лежащихъ внутри городской черты, налогъ повышается не менѣе, чѣмъ вдвое.

Къ болѣе рѣдкимъ случаямъ надо причислить повышеніе налога съ 86 р. до 4.453 р. 50 к. и съ 766 р. 20 к. до 19.137 р. 72 к.

Конечно, повышеніе налога съ отдѣльныхъ имуществъ, даже очень значительное, ничего не доказываетъ, но чрезвычайное повышеніе налога обнаружилось также и по цѣлымъ податнымъ участкамъ, такъ, по 7-му участку налогъ повысился съ 164.809 р. до 409.000 р., по 13-му участку

—съ 150.981 р. до 301.000 р., по 15-му участку—съ 152.642 р. до 396.000 руб., по 17-му участку—съ 135.752 р. до 315.000 р. и 19-му участку—съ 87.006 р. до 307.000 р., по всему Петербургу—съ 2,$_{14}$ милл. р. до 5,$_{99}$ милл. р.

Кромѣ того, повышеніе налога зависитъ отъ вычета изъ общей суммы дохода не полной суммы земскихъ и городскихъ налоговъ и сборовъ, а отъ включенія суммы этихъ сборовъ въ общіе вычеты.

Имѣя въ виду, что подобное повышеніе обложенія не представлялось желательнымъ ни для правительства, ни для Государственной Думы, ни для Государственнаго Совѣта, и что поэтому установленная ставка явилась исключительно какъ результатъ неточныхъ свѣдѣній податныхъ инспекторовъ, мы, нижеподписавшіеся, имѣемъ честь предложить Государственной Думѣ понизить обложеніе на 1912—1913 гг. съ 6% на 4%.

По симъ соображеніямъ мы предлагаемъ одобрить нижеслѣдующій проектъ закона:

Обложеніе доходности недвижимыхъ имуществъ, установленныхъ закономъ 6 іюня 1910 г. государственныхъ налоговъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, производить въ 1912—1913 гг. по всей Имперіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, въ размѣрѣ 4%.

1) Гучковъ, 2) Лерхе, 3) Глѣбовъ, 4) гр. Беннигсенъ, 5) гр. Бобринскій 1-й, 6) кн. Голицинъ, 7) гр. Капнистъ, 8) фонъ-Анрепъ, 9) Прозоровъ, 10) Евстифѣевъ, 11) Гальвасъ, 12) Савичъ, 13) бар. Тизенгаузенъ, 14) Коняхинъ, 15) Бракманъ, 16) Ротэльмель, 17) Клюжевъ, 18) Васичъ, 19) Муфтій-Заде, 20) фонъ-Крузе, 21) Люцъ, 22) Барыбинъ, 23) Шульгинъ 1-й, 24) Бенеке, 25) Тимиревъ, 26) бар. Розенъ, 27) Быковъ, 28) *неразобрано*, 29) Гумилинъ, 30) Пилипенко, 31) Большаковъ, 32) Троицкій, 33) Сафоновъ, 34) Пташевскій, 35) Синадино, 36) гр. Стенбокъ-Ферморъ 2-й, 37) Родзянко, 38) Ботниковъ, 39) Сыртлановъ, 40) Ладыженскій, 41) кн. Куракинъ, 42) Проценко, 43) *неразобрано*, 44) Гордіевскій, 45) Червинскій, 46) Гаркавенко, 47) Гычининъ, 48) Солтузъ, 49) Масленниковъ, 50) Фальцъ-Фейнъ, 51) Скоропадскій, 52) Балашовъ, 53) Ковалевскій, 54) Остроградскій, 55) Протопоповъ, 56) Лихачовъ, 57) Демяновичъ, 58) Кузьминъ, 59) кн. Тенишевъ, 60) Смирновъ, 61) Антоновъ, 62) Александровъ, 63) *неразобрано*, 64) *неразобрано*. 65) Зенбицкій.

ЗАКОНОПРОЕКТЪ

о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ земскихъ и городскихъ расходовъ, объ участіи государственнаго казначейства въ расходахъ земствъ и о передачѣ земствамъ и городамъ частей нѣкоторыхъ налоговъ и доходовъ казны.

О мѣрахъ къ увеличенію земскихъ и городскихъ средствъ.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

I. Ст. 1. Начиная съ 1 января 1912 г. уѣзднымъ земствамъ губерній, гдѣ введено земское положеніе 12 іюня 1890 г., и соотвѣтственнымъ учрежденіямъ остальныхъ губерній и областей, возмѣщается изъ государственнаго казначейства: а) по мѣстностямъ, въ коихъ вся подводная повинность переложена на денежную, одна треть произведенныхъ въ по-

слѣднемъ отчетномъ году расходовъ по подводной повинности, передвиженію стражниковъ по уѣзду и по выдачѣ разъѣзднымъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи, б) по мѣстностямъ, въ коихъ на денежные земскіе сборы отнесены лишь расходы по подводной повинности, указанные въ ст. 306, 312[1] и 318 Уст. З. П.—полная сумма таковыхъ расходовъ, произведенныхъ въ послѣднемъ отчетномъ году (смѣта Земскихъ Повинностей § I ст. 1 и 3, п. 3 ст. 34 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г., п. 10 ст. 34 и п. 2 ст. (в) 125 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV по прод. 1906 г., п. 4 ст. 263, ст.ст. 296 и 343, п. 4 ст. 405, п. 3 ст. 423 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак. т. IV, изд. 1899 г., п. 2 дополненія къ ст. 423, по прод. 1906 г.);

Ст. 2. Начиная съ 1 января 1912 г., тѣмъ же учрежденіямъ возмѣщается три четверти произведенныхъ въ послѣднемъ отчетномъ году расходовъ по: а) устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, а также по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія и довольствію заключенныхъ пищею (п. 8 ст. 34, п. 8 ст. 125, ст. 209 прим. 2 п. 2 и п. 1 ст. 328 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г. и (б) по устройству, содержанію и найму помѣщеній для препровождаемыхъ арестантовъ и стражи при нихъ (ст. 128 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г.).

При исчисленіи означенныхъ расходовъ не принимаются въ расчетъ издержки по постройкѣ и капитальному ремонту мѣстъ заключенія, покрытыя за счетъ суммъ штрафныхъ капиталовъ въ порядкѣ закона 10 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки.

Ст. 3. Начиная съ 1 января 1912 г., земскимъ учрежденіямъ губерній, въ коихъ введено положеніе 12 іюня 1890 г., возмѣщается $^1/_3$ расходовъ по содержанію и леченію умалишенныхъ и подкидышей.

Ст. 4. Возмѣщеніе указанныхъ въ статьяхъ 1—3 расходовъ производится департаментомъ государственнаго казначейства не позднѣе мѣсяца послѣ полученія имъ отъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомленія о размѣрахъ расхода, провѣреннаго ревизіонною комиссіею и по утвержденіи отчета.

Ст. 5. Съ 1 января 1912 г. отмѣняются п. п. 4 и 5 ст. 34 Уст. Зем. Пов.

Ст. 6. Обложеніе доходности недвижимыхъ имуществъ установленнымъ закономъ 6 іюня 1910 г. налогомъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ производить по всей Имперіи, за исключеніемъ Привислинскихъ губерній, въ 1912 и 1913 г.г. въ размѣрѣ 4%, съ тѣмъ, однако, что съ имуществъ, расположенныхъ въ чертѣ городскихъ поселеній, окладъ налога 1912 г. не долженъ превышать болѣе чѣмъ на 50% оклада налога съ тѣхъ же имуществъ въ 1911 г., а окладъ 1913 г. не долженъ превышать болѣе, чѣмъ вдвое окладъ 1911 года.

Ст. 7. Съ 1 января 1912 г. уменьшаются на $^2/_3$ пособія изъ городскихъ кассъ государственному казначейству по Высочайше утвержденнымъ штатамъ полиціи.

II. Ст. 1. Съ 1 января 1913 г. понижается на одну треть основной государственный промысловый налогъ какъ съ отчетныхъ, такъ и съ неотчетныхъ предпріятій.

Ст. 2. Съ 1 января 1912 г. процентный сборъ съ прибыли предпріятій, необязанныхъ публичною отчетностью, понижается на одну треть,

т. е. до одного рубля съ каждыхъ 30 р. той части податной прибыли, которая превышаетъ въ 30 разъ падающій на предпріятія окладъ основного промысловаго налога.

Ст. 3. Раскладочный сборъ съ неотчетныхъ предпріятій понижается на 1913 г. съ 12.000.000 р. до 8.000.000 р.

Ст. 4. Ставки дополнительнаго сбора съ прибылей отчетныхъ предпріятій понижаются съ 1 января 1913 г. на $^1/_6$ ихъ настоящаго размѣра и съ 1 января 1914 г. еще на $^1/_6$.

Ст. 5. Предѣлъ размѣра земскаго сбора, могущаго быть взимаемымъ на основаніи п. 2 ст. 37 Уст. Зем. Пов., по усмотрѣнію земскихъ собраній съ промысловыхъ свидѣтельствъ повышается съ 1 января 1913 г. для промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія перваго и второго разрядовъ (включая и ярмарочныя) на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ, а также съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ на пароходныя предпріятія—съ 15% до 60% съ ихъ цѣны, а для всѣхъ прочихъ промысловыхъ свидѣтельствъ съ 10% до 40% съ ихъ цѣны.

Предѣлъ добавокъ въ пользу городскихъ поселеній, устанавливаемыхъ на основаніи п. 2. ст. 12 Гор. Пол. повышается до 42% съ цѣнъ промысловыхъ свидѣтельствъ первыхъ пяти разрядовъ и пароходныхъ предпріятій и до 28% съ цѣны остальныхъ свидѣтельствъ.

Ст. 6. Означенные въ ст. 5 добавочные сборы взимаются: земскіе съ предпріятій, находящихся какъ въ предѣлахъ подлежащихъ городскихъ поселеній, такъ и внѣ оныхъ, городскіе только съ предпріятій, находящихся въ предѣлахъ городскихъ поселеній. Установленіе размѣра добавочныхъ сборовъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 5, предоставляется земскимъ собраніямъ, городскимъ думамъ и соотвѣтствующимъ установленіямъ.

Ст. 7. Къ окладамъ промысловаго налога, раскладочнаго сбора и процентнаго сбора съ прибыли неотчетныхъ предпріятій и процентнаго сбора съ прибыли отчетныхъ предпріятій и устанавливаются въ пользу земствъ и городовъ дополнительные сборы: а) съ неотчетныхъ предпріятій земскій добавочный съ 1 января 1913 г. налогъ въ размѣрѣ 40% раскладочнаго и процентнаго сборовъ и добавочный земскій сборъ въ размѣрѣ 50% оклада раскладочнаго и процентнаго сборовъ; б) съ отчетныхъ предпріятій устанавливается земскій добавочный налогъ съ дополнительнаго сбора съ прибыли, а именно съ 1 января 1913 г. въ размѣрѣ 33%, а съ 1 января 1914 г. въ размѣрѣ 55%. Сборы эти поступаютъ въ общій по всей Имперіи фондъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено земское самоуправленіе по закону 12 іюня 1890 г. или положеніе 2 апрѣля 1903 г., земскій добавочный сборъ съ неотчетныхъ предпріятій впредь до введенія земскихъ учрежденій поступаетъ въ дорожные капиталы.

Ст. 8. По каждой губерніи (области), уѣзду, по каждому городскому поселенію изъ указаннаго въ ст. 7 фонда покрываются непополненные повышеніемъ означеннаго въ ст. 6 добавочнаго сбора недоборы отъ исключенія изъ оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній, цѣнности машинъ и внутренняго устройства (Отд. VII), отъ исключенія отъ обложенія залежей руды и т. д. (ст. 14) и отъ пониженія

до 5% земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ (ст. 13).

Ст. 9. При исчисленіи недоборовъ по статьѣ 5 сборы эти принимаются въ размѣрѣ смѣтнаго назначенія на годъ, предшествующій введенію въ дѣйствіе сихъ правилъ.

Ст. 10. Остающаяся за покрытіемъ означенныхъ недоборовъ часть фонда подлежитъ распредѣленію между земствами и городами, при чемъ въ пользу земствъ губерній, въ коихъ введены положенія 12 іюня 1890 г. и 2 апрѣля 1903 г., отчисляются 2/3 остатка, а въ пользу городовъ 1/3.

Ст. 11. Отчисляемая въ пользу земствъ часть фонда распредѣляется между уѣздными земствами губерній, въ коихъ введено положеніе 12 іюня 1890 г., и губернскими земствами губерній, гдѣ введено положеніе 2 апрѣля 1903 г. Одна шестая часть этой суммы распредѣляется пропорціонально территоріямъ уѣздовъ, а пять шестыхъ пропорціонально численности населенія уѣздовъ. При установленіи численности населенія уѣздовъ не принимается въ расчетъ населеніе столичныхъ и губернскихъ городовъ и г. Одессы.

Ст. 12. Часть фонда, отчисляемая въ пользу городовъ, распредѣляется между ними пропорціонально численности населенія.

Ст. 13. Общая сумма, устанавливаемая земскими учрежденіями и замѣняющими ихъ установленіями по каждому уѣзду земскихъ сборовъ съ облагаемыхъ сими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не можетъ превышать 5% общей доходности сихъ имуществъ, исчисленной для взиманія съ нихъ государственнаго налога.

Примѣчаніе. Если при введеніи въ дѣйствіе сихъ правилъ общая по уѣзду сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ окажется превышающею указанный въ сей статьѣ предѣлъ, то сумма эта понижается до сего предѣла.

Ст. 14. Статьи 43 и 71 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г., дополнить слѣдующимъ постановленіемъ: земли съ залежами руды, каменнаго угля, нефти, соли и прочихъ полезныхъ ископаемыхъ, разрабатываемыя предпріятіями, облагаемыми земскимъ добавочнымъ къ государственному промысловому налогу сборомъ, не подлежатъ обложенію земскимъ поземельнымъ сборомъ и въ общія земскія раскладки не включаются.

Ст. 15. Распредѣленіе суммъ, поступавшихъ въ общій фондъ въ теченіе перваго полугодія (съ 1 января по 31 іюня), должно быть производимо не позднѣе 1 ноября того же года, а распредѣленіе суммъ, поступившихъ во второмъ полугодіи, не позднѣе 1 мая слѣдующаго за нимъ года.

Ст. 16. Въ губерніяхъ, въ коихъ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не введено, за исключеніемъ губерній Лифляндской, Эстляндской и Царства Польскаго, всѣ суммы земскаго добавочнаго налога зачисляются въ сборы на губернскія или областныя земскія повинности.

Ст. 17. Въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской земскій добавочный налогъ причисляется къ дополнительнымъ земскимъ сборамъ (ст. 430 Уст. Зем. Повин., Свод. Зак., т. IV, по прод. 1906 г.).

Ст. 18. Въ губерніяхъ Царства Польскаго изъ земскаго добавочнаго налога съ неотчетныхъ предпріятій, а равно изъ суммъ, поступающихъ изъ общаго по Имперіи фонда, по каждой отдѣльной губерніи отчисляется: 1) на удовлетвореніе тѣхъ потребностей, которыя до изданія сихъ

правилъ покрывались на счетъ отмѣняемыхъ, согласно отдѣлу X сего закона, сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ,—сумма, равная среднему за три послѣдніе до отмѣны года поступленію упомянутыхъ сборовъ, и 2) на возмѣщеніе перечисленныхъ въ Отдѣлѣ VII мѣстныхъ сборовъ, падающихъ на стоимость машинъ и внутренняго устройства фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній—сумма, равная смѣтному назначенію на годъ, предшествующій введенію сихъ правилъ.

Ст. 19. Постановленія положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, касающіяся взиманія сего налога, примѣняются и къ земскому и городскому добавочнымъ сборамъ, за исключеніемъ правилъ о взысканіяхъ за нарушенія означеннаго Положенія, каковыя взысканія поступаютъ только въ доходъ государственнаго казначейства.

Ст. 20. Земскій и городской добавочные сборы съ предпріятій, подлежащихъ выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, исчисляются и взимаются учрежденіями, выдающими оныя, одновременно съ выдачею промысловыхъ свидѣтельствъ; со всѣхъ прочихъ предпріятій сборы эти исчисляются одновременно съ опредѣленіемъ окладовъ государственнаго промысловаго налога тѣми же учрежденіями, на которыя возложено установленіе окладовъ государственнаго промысловаго налога.

Ст. 21. Суммы земскаго и городского добавочныхъ сборовъ вносятся плательщиками совмѣстно съ государственнымъ промысловымъ налогомъ, и поступленія распредѣляются между казною и подлежащими земскою и городскою кассами или общимъ по Имперіи фондомъ, пропорціонально установленному отношенію добавочныхъ сборовъ къ соотвѣтствующимъ окладамъ государственнаго промысловаго налога.

Ст. 22. Предоставленіе льготъ по уплатѣ земскаго и городского добавочныхъ сборовъ и сложеніе излишне начисленныхъ суммъ и безнадежныхъ недоимокъ сихъ сборовъ производятся тѣми же учрежденіями и тѣмъ же порядкомъ, какъ и по суммамъ государственнаго промысловаго налога.

Ст. 23. Возвратъ излишне поступившихъ суммъ добавочныхъ сборовъ съ неотчетныхъ предпріятій производится земскими учрежденіями и городскими общественными управленіями и замѣняющими ихъ установленіями за счетъ земскихъ и городскихъ кассъ, по сообщеніямъ казенныхъ палатъ. Возвратъ же суммъ добавочнаго сбора, излишне поступившихъ съ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, производится министерствомъ финансовъ по представленіямъ казенныхъ палатъ изъ общаго по Имперіи фонда (ст. 4).

Ст. 24. При исчисленіи обложенія фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній земскими, городскими и соотвѣтствующими имъ мѣстными сборами въ губерніяхъ Царства Польскаго (въ пользу губернскаго дорожнаго капитала, транспортныхъ, на содержаніе гминныхъ судовъ, оцѣночныхъ по г.г. Варшавѣ и Лодзи и добавочнымъ къ государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ сборомъ въ пользу городовъ) повсемѣстно въ Имперіи въ оцѣнку означенныхъ помѣщеній не должны быть включаемы машины и все вообще устройство и сооруженія, составляющія принадлежность фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній. При этомъ земскому обложенію не подлежатъ машины, приборы и сооруженія какъ для механической, такъ и для химической переработки матеріаловъ, а также для переноски и транспорта

матеріаловъ и людей, вообще все, что придаетъ помѣщеніямъ фабрикъ, заводовъ и торговыхъ заведеній ихъ спеціально промышленный и торговый характеръ.

III. Для введенія въ дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ отдѣлѣ II сего закона, повсемѣстно въ Имперіи должна быть произведена переоцѣнка фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній, облагаемыхъ нынѣ съ машинами и внутреннимъ устройствомъ, а равно исключеніемъ изъ обложенія объектовъ, указанныхъ въ ст. 14 отдѣла II, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

Ст. 1. Переоцѣнка производится путемъ исключенія изъ дѣйствующихъ (для взиманія земскихъ и городскихъ сборовъ) оцѣнокъ той части, которая упадаетъ на машины и все вообще внутреннее устройство и сооруженія, составляющія принадлежность фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Ст. 2. Въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя помѣщенія оцѣнены въ общей нераздѣльной суммѣ съ машинами и всѣмъ внутреннимъ устройствомъ и для сихъ послѣднихъ особая оцѣнка не устанавливалась, опредѣляется процентное отношеніе между цѣнностью зданій, съ одной стороны, и внутренняго устройства, съ другой, и соотвѣтственно установленному соотношенію производится скидка съ дѣйствующихъ оцѣнокъ.

Ст. 3. Переоцѣнка (п. 1) производится въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, учрежденіями, поименованными въ ст. 56 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г; въ прочихъ мѣстностяхъ и во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ—тѣми учрежденіями, на которыя закономъ возложено производство оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній для обложенія ихъ земскими и городскими сборами.

Ст. 4. Переоцѣнка должна быть закончена къ 1 января 1913 года. Если въ какой-либо мѣстности переоцѣнка не будетъ закончена къ означенному сроку, то это обстоятельство не останавливаетъ введенія въ дѣйствіе предусмотрѣнныхъ отдѣломъ V настоящаго закона правилъ, но влечетъ за собою, впредь до окончанія указанной переоцѣнки, взиманіе земскаго или городского (оцѣночнаго) сборовъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ оцѣнкѣ только зданій (безъ машинъ), для чего министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, устанавливаются соотношенія стоимости зданій и машинъ въ отдѣльныхъ городахъ и уѣздахъ.

Ст. 5. Ближайшія указанія относительно примѣненія правилъ, изложенныхъ въ настоящемъ отдѣлѣ, преподаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ имъ предоставляется установить въ необходимыхъ случаяхъ упрощенный порядокъ переоцѣнокъ и сокращенные сроки ихъ обжалованія.

IV. Постановленія ст. 97 Уст. Зем. Пов. и постановленіе ст. 129 Гор. Пол. о предѣльности земскаго и городского обложенія—отмѣнить съ 1 января 1913 г.

V. Ст. 1. Съ 1 января 1914 г. устанавливается особое отчисленіе въ пользу уѣздныхъ земствъ губерній, гдѣ введено земское положеніе 12

іюня 1900 г., изъ суммъ, поступающихъ по казенной продажѣ питей. Отчисленіе это производится въ размѣрѣ 6 к. съ ведра проданнаго въ предѣлахъ уѣзда изъ казенныхъ винныхъ лавокъ вина, за исключеніемъ вина, проданнаго изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, расположенныхъ въ предѣлахъ столичныхъ городовъ.

Ст. 2. Перечисленіе суммъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ производится по правиламъ, установленнымъ Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ.

Ст. 3. Съ 1 января 1914 г. принимаются на счетъ казны расходы: а) по квартирному довольствію чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и мировыхъ судей въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ (п. 2 а и б ст. 125 прим. и ст. 358 § 1 п п. 2 и 4 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, по прод. 1906 г., п.п. 4 и 5 ст. 405 и п.п. 3 и 4 ст. 423 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г., и п. 2 и п. 3 а дополненія къ ст. 423 по прод. 1906 г.); б) по содержанію мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ Сибири и мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ (п. 3 ст. 405 и п. 2 ст. 423 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г. и п. 2 § III ст. 358 по прод. 1906 г.).

Ст. 4. Съ 1 января 1914 г. принимается на счетъ казны $^2/_3$ расхода городовъ: а) по штатному расходу на жалованье нижнимъ чинамъ полиціи, б) по обмундированію нижнихъ чиновъ, в) по вооруженію нижнихъ чиновъ и г) по снабженію нижнихъ чиновъ аммуниціей.

VII. Ст. 1. Съ 1 января 1915 г. увеличивается вышеуказанное отчисленіе въ пользу уѣздныхъ земствъ до 12 коп. съ ведра вина.

Ст. 2. Съ 1 января 1915 г. принимаются на счетъ казны расходы изъ городскихъ и земскихъ средствъ: а) возложенные на городскія самоуправленія Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по содержанію нижеслѣдующихъ правительственныхъ учрежденій: управленій генералъ-губернаторовъ и состоящихъ при послѣднихъ чиновъ, губернаторовъ, градоначальниковъ и ихъ помощниковъ, канцелярій губернаторовъ и градоначальниковъ, губернскихъ правленій, статистическихъ комитетовъ, коммерческихъ судовъ и судебныхъ мировыхъ учрежденій, по выдачѣ разъѣздныхъ, добавочныхъ и квартирныхъ денегъ чинамъ общихъ судебныхъ установленій, по содержанію городскихъ по воинской повинности присутствій, правительственныхъ благотворительныхъ и другихъ общеполезныхъ учрежденій; по содержанію губернскихъ, областныхъ или особыхъ по городскимъ дѣламъ присутствій и выдачѣ пенсій секретарямъ сихъ присутствій, производству пенсій и пособій городовымъ врачамъ, фельдшерамъ и другимъ должностнымъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ и получающимъ содержаніе изъ городскихъ средствъ (ст. 138, п. 1 прим. Гор. Пол., Свод. Зак., т. II, по прод. 1906 г. и п. 4 ст. 138 Гор. Пол., изд. 1892 г.); б) по содержанію полицейскихъ управленій въ Имперіи (Высочайше утвержденное 25 декабря 1862 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, П. С. З. 1862 г. № 39087 и 39089); в) по снабженію войскъ водою изъ городскихъ водопроводовъ; г) по содержанію межевыхъ отдѣленій въ Степныхъ областяхъ и Туркестанѣ (ст. 405 прим. I п. 2 ст. 423 п. 6 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г.); д) на содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей въ Сибири (ст. 358, § 1 п. 3 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, по прод.

1906 г.); е) по содержанію статистическихъ комитетовъ въ Сибири, Туркестанѣ и Степныхъ областяхъ (ст. 358 § 1 п. 1 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, по прод. 1906 г., п. 2 ст. 405 и п. 1 ст, 423 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г.); ж) по содержанію полицейской стражи въ Закавказскомъ краѣ (п. 3, ст. 342 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV по прод. 1906 г.); з) по содержанію уѣздной полицейской стражи въ губерніяхъ Виленской, Гродненской и Ковенской (п. 2 дополненія къ ст. 125 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, по прод. 1906 г.); и) по устройству, найму и содержанію помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленій въ Степныхъ областяхъ (п. 4 ст. 423 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак. т. IV, изд. 1899 г.); к) по содержанію низшихъ полицейскихъ служителей при уѣздныхъ управленіяхъ и городскихъ приставовъ въ городахъ Акмолинскѣ, Кокчетавѣ, Павлодарѣ, Устькаменогорскѣ, Зайсанѣ, Копалѣ, Лепсинскѣ, Пржевальскѣ и Гурьевѣ (п. 5 ст. 423, Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г.; л) по воинской повинности и потребностямъ воинскаго управленія въ губерніяхъ (ст.ст. 36 и 127 Уст. Зем. Пов., Свод. Зак., т. IV, по прод. 1906 г. и ст. 188 Уст. Воин. Пов., Свод. Зак, т. IV, по прод. 1906 г.); м) по содержанію духовенства въ шести западныхъ губерніяхъ.

VIII. Съ 1 января 1916 г. отпускать ежегодно изъ средствъ государственнаго казначейства по 15.000.000 р. для зачисленія въ фондъ, указанный въ ст. 7 отд. II.

Объяснительная записка редакціи журнала „Пензенскій Городской Вѣстникъ“ къ смѣтѣ на изданіе журнала въ 1912 году.

Въ концѣ января с. г. вышелъ № 1 «Городского Вѣстника» по той программѣ, которая была принята Думой въ концѣ 1910 года.

Но выпускъ № 1, несмотря на то, что подготовительныя работы по организаціи редакціи велись съ начала декабря предыдущаго года, показалъ, что для дальнѣйшаго прочнаго существованія журнала нужно многое сдѣлать, такъ какъ неблагопріятныхъ условій его веденія встрѣтилось также много, какъ во всякомъ новомъ и сложномъ дѣлѣ. Можно считать весь 1911 годъ годомъ организаціоннымъ и пробнымъ въ смыслѣ выполненія намѣченныхъ задачъ и программы журнала. Нельзя при этомъ забывать и того обстоятельства, что дѣло изданія «Городского Вѣстника» велось не при большихъ матеріальныхъ средствахъ, что не мало отражалось на его постановкѣ, о чемъ будетъ сказано ниже при разсмотрѣніи смѣты по изданію на 1912 годъ. Но несмотря на это, «Пензенскій Городской Вѣстникъ» сразу всталъ на прочную почву и завоевалъ опредѣленныя симпатіи нѣкоторыхъ общественныхъ круговъ изъ среды городскихъ и общественныхъ дѣятелей Россіи.

Объ такомъ отношеніи къ «Вѣстнику» лучше всего можно судить по тѣмъ безпристрастнымъ и дѣловымъ отзывамъ печати, которые появились въ текущемъ году на страницахъ многихъ муниципальныхъ и общихъ органовъ прессы.

Нужно сказать, что всѣ почти отзывы о нашемъ журналѣ были сдѣланы въ отношеніи сравненія его съ другими городскими журналами и

газетами, которыя выходятъ при большинствѣ не только городскихъ управленій крупныхъ городовъ, но и большихъ уѣздныхъ. Но большинство этихъ періодическихъ городскихъ изданій, представляютъ изъ себя ежемѣсячную или двухнедѣльную сводку, а то и просто перечень городскихъ извѣстій о ходѣ работы даннаго городского управленія безъ всякихъ освѣщающихъ выводовъ и являются сухимъ необработаннымъ матеріаломъ для разнаго рода справокъ, и потому естественно не могутъ считаться въ полномъ смыслѣ руководящими органами мѣстной городской печати и сравниваться по своему содержанію и цѣлямъ съ прессой, имѣющей задачей обслуживать широкіе вопросы муниципальной работы и жизни.

Приходится поэтому привести справку объ литературныхъ отзывахъ только тѣхъ, которые сдѣланы или внѣ зависимости отъ сравненія «Городского Вѣстника» съ другими изданіями или сравниваютъ его съ городскими изданіями подобнаго же типа.

Такъ старѣйшій въ Россіи миниципальный журналъ, пользующійся голосомъ авторитета въ городскихъ сферахъ,—«Извѣстія Московской Городской Думы»,—посвящая обзору городской печати (№ 5 май—1911 г.) особую статью, замѣтно выдѣляетъ «Пензенскій Городской Вѣстникъ», ставитъ его на первый планъ какъ по новаторской программѣ, такъ и по свѣжести выполненія ея и по силамъ, привлеченнымъ къ сотрудничеству. Конечно такой отзывъ могъ быть продиктованъ только въ силу печальнаго настоящаго русской муниципальной и вообще общественно-мѣстной журналистики, только что начинающей привлекать къ себѣ вниманіе широкихъ круговъ русскаго общества.

Независимо отъ сравненія съ другими городскими изданіями нѣсколько разъ высказывался о «Городскомъ Вѣстникѣ» другой большой журналъ «Городское Дѣло», также выдѣляя на первый планъ нашъ «Вѣстникъ», указывая, что Пензенское городское самоуправленіе имѣетъ въ лицѣ его солидно поставленное и цѣнное изданіе и даже высказывая удивленіе, что въ провинціи могъ быть созданъ и можетъ такъ вестись муниципальный журналъ, который «изъ опыта средняго города умѣетъ извлекать все общеинтересное, характерное, обслуживается собственными солидными сотрудниками и вообще является недюжинной и совершенно неожиданной силой» (см. №№ 6, 9, 17, 20 и др.).

Оффиціозы многихъ городскихъ управленій Россіи (Екатеринослава. Томска, Кишинева, Самары, Тифлиса, Архангельска и др.), а также нѣкоторые спеціальные журналы, напр. «Гигіена и Санитарія», перепечатывая изъ «Пензенскаго Городскаго Вѣстника» статьи и замѣтки, а также отзывы о немъ, также солидарны съ предыдущими журналами въ оцѣнкѣ нашего изданія.

Такимъ образомъ «Городской Вѣстникъ» помимо мѣстнаго значенія является живымъ звеномъ, соединяющимъ города, объединяющимъ интересы ихъ, а также дающимъ возможность извлекать какъ нашему городу все полезное изъ опыта другихъ муниципальныхъ учрежденій, такъ и о дѣятельности г. Пензы сообщать всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, интересующимся городской жизнью.

Попутно представляется возможность пополнять библіотеку редакціи управы изданіями большинства городовъ, дающихъ въ обмѣнъ на «Городской Вѣстникъ» большинство своихъ печатныхъ матеріаловъ.

Въ нѣкоторыхъ городахъ (Рига и др.), гдѣ не существуетъ собственныхъ періодическихъ изданій, есть хорошая привычка и потребность давать свѣдѣнія о дѣятельности родного самоуправленія въ видѣ ежегодныхъ отчетовъ, въ полной мѣрѣ и объемѣ описывающихъ работу управы и подотчетныхъ ей учрежденій по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства съ нужными діаграммами и картограммами, чего въ Пензѣ до сихъ поръ не практиковалось, что однако становится уже излишнимъ при существованіи журнала. Правда, въ первый годъ своего существованія, особенно въ началѣ его, «Городской Вѣстникъ» большое мѣсто отводилъ освѣщенію общихъ вопросовъ городского быта и теоріи развитія муниципальныхъ учрежденій и предпріятій и другихъ задачъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія городскихъ управленій, но такое преобладаніе общаго и теоретическаго матеріала надъ мѣстнымъ и описательнымъ объясняется многими причинами. На первомъ планѣ, конечно, стоитъ неподготовленность мѣстныхъ городскихъ и общественныхъ работниковъ писать и глубоко интересоваться городскими вопросами и даже у многихъ нѣкоторая боязнь открыто высказываться о томъ или иномъ явленіи мѣстной городской жизни и городского хозяйства *). Къ счастью, послѣднее обстоятельство теряетъ съ каждымъ днемъ свою почву. Съ другой стороны ознакомленіе городскихъ гласныхъ и служащихъ съ общей программой муниципальной работы и академическимъ разборомъ многихъ вопросовъ самоуправленія является также насущной потребностью, прежде чѣмъ перейти къ ознакомленію съ практической постановкой дѣла у себя дома.

Однако на будущій годъ редакція имѣетъ планъ бо́льшаго освѣщенія мѣстной жизни и, если позволятъ средства и будутъ благопріятствовать обстоятельства, описать всѣ городскія предпріятія, а также дать исторію дѣятельности Думы и управы за истекающее выборное четырехлѣтіе къ моменту выборовъ въ Думу въ концѣ 1912 года.

Въ настоящемъ 1911 году матеріалъ, напечатанный въ «Городскомъ Вѣстникѣ» по 20 сентября въ 17 номерахъ, распредѣлялся по характеру содержанія слѣдующимъ образомъ (количество матеріала въ печатныхъ листахъ по 16 стр. текста въ каждомъ):

1) Оффиціальнаго (доклады, отчеты, постановленія и пр. . . 14 л.
2) Общія статьи по вопросамъ городского управленія, хозяйства и благоустройства. . . . . 8½ л.
3) По вопросамъ народнаго образованія, внѣшкольнаго обученія и воспитанія . . . . . 3 л.
4) По санитаріи и гигіенѣ . . . . . 2 л.
5) Свѣдѣнія санитарнаго отдѣла . . . . . 2¾ л.
6) О дѣятельности Пензенскаго городского самоуправленія . 2¼ л.
7) Свѣдѣнія о мѣстныхъ городскихъ предпріятіяхъ . . . . . 1 л.
8) О городской жизни Россіи и заграницы . . . . . 2¼ л.
9) Мѣстная жизнь . . . . . 5 л.
10) Объявленія . . . . . 3½ л.

*) Еще въ прошлогоднемъ докладѣ объ изданіи „Вѣстника“ группа гласныхъ, инициативавшихъ это дѣло, указывала, что безъ поддержки и сочувствія самихъ мѣстныхъ городскихъ дѣятелей трудно будетъ поставить журналъ на должную высоту и т. п.

Остальное мѣсто въ количествѣ нѣсколькихъ листовъ занято было библіографическими и другими замѣтками, статьями по общимъ вопросамъ и мелкими сообщеніями разнаго рода.

Не подсчитанъ матеріалъ дальнѣйшихъ №№, тоже въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ листовъ.

На долю оплачиваемаго гонораромъ матеріала приходится по то же 20 сентября 22 листа въ суммѣ 610 р. 80 к., т. е. въ среднемъ по 27 рублей печатный листъ.

Остальной матеріалъ печатанъ безплатно, безплатно были также напечатаны объявленія Пензенской городской управы на сумму 86 руб. 66 к. (по 20 сентября).

Переходя къ составу подписчиковъ журнала, приходится ихъ распредѣлять на платныхъ и безплатныхъ, мѣстныхъ и иногороднихъ. Въ Пензѣ разсылается (по 20 сентября) 127 экземпляр., по другимъ городамъ—155 экземпл., всего 282, изъ нихъ платно 30.

Кромѣ того, журналъ раздается по всѣмъ отдѣламъ и учрежденіямъ управы, разсылается для ознакомленія и по запросамъ въ городскія и общественно-научныя учрежденія и отдѣльнымъ лицамъ, а также продается въ розницу.

Безплатныхъ получателей журнала составляютъ въ Пензѣ: городскія учрежденія и нѣкоторыя лица, сост. на городской службѣ; училища библіотеки (Лермонтовской библіотекѣ 3 экземп. въ виду особой читаемости и просьбы библіотеки), правительственныя учрежденія, податные инспектора и др. лица правительственной службы; сотрудники и редакціи мѣстныхъ изданій; въ другихъ городахъ, изданія городскихъ управъ и частныя (въ обмѣнъ), библіотеки, музеи и общественныя учрежденія, нѣкоторыя городскія управы и сотрудники.

Въ настоящее время выясняется, что многія городскія управленія Россіи будутъ въ 1912 г. состоять платными подписчиками журнала и отъ нѣкоторыхъ уже поступила и поступаетъ подписная плата на будущій годъ. Но безусловно надѣяться на доходы изданія, могущіе покрыть большую часть расходовъ, нельзя, такъ какъ и въ нынѣшнемъ году доходы пойдутъ на тѣ затраты, которыя, согласно постановленія Думы, сверхъ смѣты по нуждѣ и потребностямъ дѣла были произведены. Такъ, напр., по 15 ноября или включительно по № 21 «Вѣстника» редакціей, вмѣсто положенныхъ по смѣтѣ 42 печатныхъ листовъ, было напечатано 46 листовъ, т. е. на 14 листовъ болѣе и затраты выразились здѣсь какъ на печать, такъ и на гонораръ сотрудникамъ.

Кромѣ того, дѣйствительная стоимость типографскихъ работъ оказалась много выше предположенной по смѣтѣ, т. е. повысилась на каждомъ печатномъ листѣ на 3 р. 50 к. Принимая же во вниманіе и перерасходъ на количествѣ литературнаго матеріала, видно, что по 20 октября затрачено на типографію 1029 р., тогда какъ ассигнованіе на эту часть всего было на 1911 г. въ суммѣ 720 р. Нѣсколько большую сумму, чѣмъ ассигнованная, возьметъ расходъ и на оплату гонораромъ статей, такъ какъ оплачиваемаго матеріала, въ виду того же увеличенія противъ смѣты печатныхъ листовъ почти въ каждомъ №, было больше и часто статьи нѣкоторыхъ авторовъ могли быть получены только при условіи высшей оплаты, хотя максимальный размѣръ не превышалъ 45 р. за печатный листъ (въ немногихъ случаяхъ). Несмотря однако на увеличенный объемъ №№

«Вѣстника», смѣта на 1911 годъ будетъ, безъ сомнѣнія, сведена безъ дефицита въ виду поступленія дохода и оплаты № 3 «Вѣстника» изъ ассигнованнаго Думою кредита.

Потребный расходъ на 1912 годъ испрашивается въ прежней суммѣ 2913 р., согласно смѣты, утвержденной Думой 2 декабря 1910 г.

Въ виду того, что есть основанія надѣяться на нѣсколько большій доходъ въ будущемъ году отъ подписки, предполагается, что указанной суммы будетъ болѣе или менѣе достаточно при нѣкоторой экономіи въ количествѣ печатнаго матеріала *).

При этомъ оставляются въ прежнемъ видѣ программа изданія, срокъ выхода его въ свѣтъ (двухнедѣльный), подписная цѣна и размѣръ каждаго №, согласно смѣты на 1912 годъ.

Но въ настоящее время нѣкоторыми отдѣлами городской управы предъявлена потребность въ печатаніи различныхъ свѣдѣній по этимъ отдѣламъ въ 1912 году на страницахъ «Вѣстника» въ количествѣ $21^1/_2$ печатныхъ лист. на сумму 397 р. 75 к. (считая только типографскіе расходы), каковая если не будетъ отнесена за счетъ спеціальныхъ средствъ или средствъ этихъ отдѣловъ, редакція «Вѣстника» вынуждена будетъ печатать за счетъ своего изданія.

Освѣщая еще разъ потребность въ спеціальномъ городскомъ изданіи и въ 1912 году, приходится отмѣтить, что помимо указанныхъ въ началѣ доклада задачъ, «Вѣстникъ» и въ настоящемъ году давалъ возможность использовать нѣкоторыя статьи управѣ, какъ матеріалъ для доклада и освѣщенія тѣхъ или иныхъ дѣловыхъ вопросовъ. Намѣченныя же къ разработкѣ и имѣющіяся въ редакціи матеріалы позволяютъ надѣяться, что многіе изъ вопросовъ (очередныхъ), переданныхъ въ нѣкоторыя думскія комиссіи, будутъ также подготовлены въ достаточной степени для того, чтобы имѣть о нихъ правильное и всестороннее сужденіе и возможность ихъ скорѣйшаго рѣшенія.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

22 ноября 1911 года.

№ 39-й.

Восемнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 32 гласныхъ: (М. В. Терентьевъ, А. И. Вакуленко, А. Н. Хрипуновъ, А. С. Роговскій, К. Т. Ивановъ, А. В. Яхонтовъ, А. В. Асѣевъ, Д. В. Вырвильскій, П. Ф. Марковъ, А. П. Соколовъ, И. А. Грошевъ, М. П. Микулинъ, И. Н. Ашанинъ, В. А. Германъ, М. И. Андреевъ, Н. Н. Мещеряковъ, А. А. Сергѣевъ, Г. А. Стефани, С. И. Барсуковъ, И. И. Миллендеръ, Я. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, И. И. Буровъ, А. Ф. Габленцъ, А. М. Архиповъ, Е. Е. Будылинъ, С. М. Фалинъ, И. Н. Мартыновъ, М. И. Смагинъ, Ф. С. Густовъ, С. Н. Ашанинъ, В. И. Просвир-

*) Въ прошлогоднемъ докладѣ группа гласныхъ указывала, что, м. б., понадобится и больше средствъ въ будущемъ, такъ какъ прошлогодняя смѣта была составлена въ минимальныхъ размѣрахъ.

нинъ, М. О. Ивановъ), членовъ Городской Управы П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 35 членовъ.

Передъ открытіемъ засѣданія по предложенію Городского Головы почтена вставаніемъ память умершаго С. Л. Тюрина, бывшаго директоромъ Пензенскаго городского общественнаго банка.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора по поводу разрѣшенія займа и ссуды на расширеніе водопровода съ заключеніемъ по нему финансовой комиссіи.

По настоящему дѣлу по запросу гласныхъ Городской Голова разъясняетъ, что вопросъ, изъ какихъ ⁰/₀⁰/₀ казна предлагаетъ ссуду, въ предложеніи Г. Губернатора не освѣщенъ, но можно думать на основаніи предыдущихъ случаевъ, когда правительство давало городу средства, оно будетъ взимать 5⁰/₀.

Затѣмъ Дума, на основаніи предложенія финансовой комиссіи постановила: 1) по вопросу о правительственной ссудѣ на водопроводъ, единогласно согласиться съ заключеніемъ финансовой комиссіи о двѣнадцатилѣтнемъ срокѣ ея погашенія. По другому вопросу, о полученіи городомъ ссуды въ опредѣленномъ размѣрѣ, гл. С. Н. Ашанинъ къ заключенію комиссіи вноситъ поправку, что если невозможно получить ссуду всю полностью или ея большую часть въ виду необходимости для города средствъ въ настоящее время, то согласиться съ двумя сроками полученія 120 тыс. руб. Дума приняла эту поправку.

Постановлено также, по предложенію гл. А. И. Вакуленко, просить правительство о возможно льготныхъ условіяхъ полученія предполагаемаго кредита на расширеніе водопровода въ смыслѣ взиманія меньшаго ⁰/₀.

По предложенію комиссіи о краткосрочномъ займѣ 227 тыс. руб. гл. Микулинъ спрашиваетъ, какимъ путемъ будетъ производиться погашеніе краткосрочнаго займа и не полезнѣе ли будетъ занять на срокъ 5 лѣтъ у общества взаимнаго кредита, такъ какъ государственный банкъ при возможномъ переучетѣ векселей можетъ отказать въ немъ или сократить его.

Гл. И. Н. Ашанинъ возражаетъ, что разъ ссуда у государственнаго банка будетъ взята частями, то это не стѣснитъ банкъ, тѣмъ болѣе, что заемъ этотъ будетъ погашенъ при полученіи средствъ отъ общаго займа.

Гл. Вярьвильскій указываетъ, что въ государственномъ банкѣ всего цѣлесообразнѣе получить средства, но необходимо при подписаніи обязательствъ уполномочить управу дать полную и безусловную отвѣтственность города, что требуется уставомъ банка.

Дума единогласно вынесла постановленіе: поручить управѣ ходатайствовать объ открытіи кредита въ суммѣ 227 тыс. руб. преимущественно въ государственномъ банкѣ или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ города изъ ⁰/₀⁰/₀ не свыше 6, для чего уполномочить управу дать обязательство полной и безусловной отвѣтственности города и подписать другія обязательства, требуемыя уставомъ банка.

2) Докладъ управы по вопросу объ общей переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ заключеніемъ по нему оцѣночной комиссіи.

Въ поясненіе доклада комиссіи предсѣдатель комиссіи гл. Терентьевъ говоритъ, что комиссія, не отвергая нужды для этой работы въ спеціалистахъ указывала на возможность въ практическихъ цѣляхъ и экономіи городскихъ средствъ производить переоцѣнку собственными силами.

Указанная въ докладѣ управы переоцѣнка черезъ 2 года не требуется, такъ какъ и правительство ее производитъ черезъ 5 лѣтъ и ростъ города не такъ быстро идетъ, чтобы потребовалось болѣе часто ее пересматривать.

Гл. Вярьвильскій высказывается по существу вопроса. Городская оцѣнка старая не годится, а земская оцѣнка имѣетъ дѣло съ общими нормами, а не съ оцѣнкой каждаго отдѣльнаго имущества, и потому ею приходится пользоваться только въ черновыхъ матеріалахъ, по описанію народа.

Въ настоящее время разногласія управы съ комиссіей чисто финансовыя. Но и не спеціальная работа требуетъ средствъ. Прежняя оцѣночная комиссія тоже предполагала расходы на регистраторовъ, не пользуясь земскими и правительственными данными въ полномъ объемѣ.

Въ 1902 году былъ управой совмѣстно съ бюджетной комиссіей разработанъ планъ переоцѣнки, при чемъ правила были выработаны управой, а комиссія изъ гласныхъ замѣняла регистраторовъ. Вся работа гласныхъ стоила 2 тыс. руб. Но кромѣ этихъ средствъ затрачено было: на печатаніе бланокъ—1700 р., кромѣ того, вѣроятно, были расходы на разсылку ихъ и т. п. Часть расходовъ была разложена между домовладѣльцами. Но тогда количество домовладѣній было меньше и каждая единица ихъ обходилась въ 1 р. 10 коп., теперь же владѣній насчитывается до 4½ тыс. и затрата на переоцѣнку хозяйственнымъ способомъ выразится цифрой не менѣе 6600 руб., считая планъ работъ по типу переоцѣнки 1902 г. Для новой же комиссіи въ виду ея болѣе широкихъ заданій, могло бы требоваться до 9000 р. По проекту же управы расходъ высчитанъ въ 7800 р. на всю работу, включая и составленіе настоящаго доклада, при чемъ обязательство выполнить работу за эту сумму можетъ быть дано управой. Затѣмъ въ докладѣ оцѣночной комиссіи высказано возраженіе противъ реорганизаціи оцѣночнаго отдѣла, дѣйствительно, можетъ быть и можно обойтись безъ этого въ 1912 г., но въ виду того, что оцѣночный отдѣлъ затѣмъ будетъ корректировать основныя данныя генеральной переоцѣнки, то его необходимо подготовить, и ассигнованіе дополнительной суммы на оцѣночный отдѣлъ имѣетъ свой смыслъ и можетъ избавить въ будущемъ городъ отъ генеральной переоцѣнки.

Гл. Будылинъ. Въ виду новаго государственнаго налога и существующаго земскаго, увеличеніе городского налога непосильно, и поэтому необходимо отложить переоцѣнку до лучшаго будущаго, когда городская касса можетъ дать средства на эту работу, вслѣдствіе чего не слѣдуетъ реформировать и оцѣночный отдѣлъ.

Гл. С. Н. Ашанинъ. На городскіе налоги Дума всегда имѣетъ вліяніе и потому цѣль повышенія ихъ не преслѣдуется переоцѣнкой. Налогъ извѣстная тягота, но разъ она неизбѣжна, необходимо хотя бы его равномѣрно распредѣлить. Вотъ цѣль переоцѣнки.

Даже если оцѣнка была совершена идеально, все-таки она по истеченіи времени будетъ несправедливой въ виду различныхъ измѣненій съ отдѣльными владѣніями.

Земствомъ работа въ сыромъ видѣ произведена и городъ можетъ использовать этотъ матеріалъ съ провѣркой или безъ провѣрки его. Способы оцѣнки должны быть выработаны настолько точно, чтобы чистая доходность могла быть по возможности точно учтена, и типическая оцѣнка имѣетъ дѣло съ установленіемъ категорій имуществъ по районамъ, матеріалу, способамъ эксплуатаціи и т. п. Такую работу нужно сдѣлать спеціалисту. И государство и земство по своему производитъ оцѣнку, и у каждаго свои установленныя нормы и свои принципы установленія доходности и скидокъ на расходы. Поэтому, не выработавъ своихъ нормъ, городъ не можетъ указывать, ни государству, ни земству на неправильность ихъ нормъ и разъ можно повліять на измѣненіе чужихъ оцѣнокъ, можно избѣжать переплаты земству. Когда карточки сдѣланы и нормы выведены, необходимо точно установить оцѣнку каждаго отдѣльнаго владѣнія, чего не требуетъ земство отъ своей оцѣночной работы по отношенію къ городскимъ имуществамъ.

Всей этой работой будетъ заложенъ фундаментъ, на основаніи котораго легко при слѣдующихъ переоцѣнкахъ каждое новое измѣненіе учесть. Въ виду всего этого, расходъ на переоцѣнку необходимо произвести ради справедливости и требуемая управой сумма не велика по сравненію съ расходами при способѣ хозяйственномъ.

Гл. Архиповъ находитъ, что работы безъ участія спеціалистовъ не могутъ полезно быть выполнены, въ чемъ сознавалась и оцѣночная комиссія, избранная въ 1910 году.

Гл. Микулинъ, считаетъ возможнымъ воспользоваться данными податного присутствія при поправкахъ въ смыслѣ огульныхъ скидокъ, которыя могла сдѣлать комиссія при затратѣ небольшихъ средствъ на оцѣночную работу.

Гл. Терентьевъ. Регистрація оцѣночнаго бюро и приглашеніе спеціалиста не избавляетъ Думу отъ избранія комиссіи, которую тоже нужно будетъ вознаградить.

Приглашенный для объясненій составитель доклада К. Я. Воробьевъ. Въ оцѣнкѣ податныхъ инспекторовъ не выработаны нормы, кромѣ нормъ скидокъ. Не выяснено какъ цѣнить владѣнія, не получающія дохода и занятыя владѣльцами. Городская переоцѣнка можетъ оказать свое вліяніе, такъ какъ рядъ недостатковъ оцѣнокъ въ городахъ позволяетъ ходатайствовать не только о пониженіи оцѣнки, но и о измѣненіи самыхъ нормъ доходности.

Кромѣ того, въ работахъ казенной оцѣнки имѣются существенные дефекты (напр. отсутствіе расходовъ на аммортизацію и раздѣленія города по топографическимъ районамъ), на что обращено вниманіе казенной палаты въ Москвѣ.

Переходя къ рѣшенію вопроса по существу доклада, Дума единогласно постановила: произвести переоцѣнку по доходности, согласно доклада управы.

По принятіи первой части доклада, Городской Голова поставилъ вопросъ: находить ли Дума необходимымъ передать дѣло переоцѣнки управѣ при содѣйствіи спеціалистовъ, согласно ея доклада, или всю работу передать исполнительной комиссіи изъ гласныхъ.

За позднимъ временемъ вопросъ остался не рѣшеннымъ и обсужденіе его и прочихъ вопросовъ повѣстки отложено до вечера 23 ноября.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

23-го ноября 1911 года

№ 40-й.

Восемнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы послѣ перерыва съ вечера 22 ноября открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 18 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, К. Т. Ивановъ, И. А. Грошевъ, А. И. Вакуленко, А. В. Яхонтовъ, А. Н. Хрипуновъ, А. М. Архиповъ, И. Н. Ашанинъ, А. А. Сергѣевъ, Н. Н. Мещеряковъ, Е. Е. Будылинъ, И. И. Миленлеръ, М. И. Смагинъ, П. Ф. Марковъ, В. И. Просвирнинъ, М. О Ивановъ, И. И. Буровъ, С. Н. Ашанинъ), членовъ Городской Управы: П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: Г. А. Стефани, А. Ф. Габленцъ. Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовали 21 членъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 22 ноября.

Заслушано и признано уважительнымъ заявленіе гласнаго М. П. Микулина о причинѣ неявки въ собраніе.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Продолжалось обсужденіе доклада управы по вопросу объ общей переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ заключеніемъ по нему оцѣночной комиссіи, перенесенное съ вечера 22 ноября.

Городской Голова выясняетъ, что предложеніе управы о переоцѣнкѣ силами спеціалистовъ подтверждено точно высчитанными данными по ея стоимости, при предложеніи же сдѣлать эту работу собственными силами Думы данныхъ такихъ не имѣется. Невыяснена также роль той комиссіи, которой предполагалось поручить дѣло переоцѣнки. Въ настоящее время желательно поставить вопросъ, кому поручить это дѣло.

Гл. Мещеряковъ. Исполнительной комиссіи трудно будетъ выполнить работу, особенно въ скорый срокъ, поэтому цѣлесообразнѣе передать дѣло управѣ, избравъ въ помощь подготовительную комиссію. Необходимо также точно опредѣлить всю сумму, потребную на работу.

Гл. Вярьвильскій. Опредѣлять сумму расходовъ приходится въ максимальномъ размѣрѣ до 7 тыс. руб., такъ какъ возможность сэкономить управа всегда будетъ имѣть въ виду. Предложеніе же нѣкоторыхъ гласныхъ сдѣлать работу собственными силами безъ представленія смѣты расходовъ можетъ вызвать недоразумѣніе въ будущемъ, когда дѣйствительные расходы вдругъ превысятъ даже предлагаемую управой сумму.

Гл. Будылинъ проситъ поставить на баллотировку вопросъ, необходимо ли теперь производить работу по переоцѣнкѣ.

Гл. Габленцъ противъ такой баллотировки, ибо необходимость переоцѣнки уже выяснилась и она рѣшена Думой въ положительномъ смыслѣ. Переоцѣнку обязательно нужно произвести силами самой управы и спеціалистовъ, а не пользоваться съ полнымъ довѣріемъ чужими данными.

Предложеніе Будылина о баллотировкѣ вопроса, нужна ли переоцѣнка отклонено Думой при открытомъ голосованіи большинствомъ голосовъ противъ 4.

Затѣмъ при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 12 голосовъ противъ 11 Дума постановила ассигновать на производство переоцѣнки сумму до 7 тыс. руб. и большинствомъ 18 противъ 5 постановила: поручить дѣло переоцѣнки управѣ съ подготовительной комиссіей.

Вопросъ о расширеніи оцѣночнаго отдѣла съ 1912 года въ виду отсутствія насущной необходимости въ этомъ не въ первой половинѣ 1912 г., а только во второй постановлено оставить открытымъ.

Подготовительная комиссія по оцѣночному дѣлу единогласно Думой составлена изъ слѣдующихъ гласныхъ: предсѣдатель М. В. Терентьевъ, замѣститель М. П. Микулинъ, и члены: Е. Е. Будылинъ, С. Н. Ашанинъ, А. И. Вакуленко, М. И. Андреевъ, В. Е. Антоновъ и П. Ф. Марковъ.

2) Разсмотрѣно заявленіе группы гласныхъ о пониженіи государственнаго налога съ 6% до 3%.

Секретаремъ Думы было доложено, что государственный налогъ по г. Пензѣ повышается съ 1912 года противъ 1911 года на 25,4 тыс. руб. то-есть на 49%.

Городской Голова спрашиваетъ, что если будетъ рѣшено возбудить ходатайство о пониженіи налога, то нужно выяснить, кому должно будетъ направлено ходатайство. Г. Министру Финансовъ или Государственной Думѣ.

Гл. Вярьвильскій. Въ городахъ Россіи имѣются два теченія: одни стоятъ за пониженіе %%, другія за передачу части этого налога городамъ.

Важно не то, что города сильно обложены налогомъ, а то, что это обложеніе не въ пользу городовъ. Поэтому помимо ходатайства о пониженіи 6% до 3 необходимо, если это будетъ невозможно, ходатайствовать о передачѣ 3% налога городу Пензѣ, и такое ходатайство возбудить и передъ Государственной Думой и Г. Министромъ Финансовъ.

Дума, единогласно присоединяясь къ заявленію группы гласныхъ, высказалась за возбужденіе означеннаго ходатайства, поручивъ управѣ представить по означенному дѣлу мотивированный докладъ съ изложеніемъ налоговой тяготы, лежащей на городѣ на предварительное одобреніе Думы въ слѣдующее ея собраніе.

3) Предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора о дополненіи правилъ о храненіи вооруженія городовыхъ.

По настоящему вопросу Дума единогласно постановила согласиться съ заключеніемъ доклада управы.

Затѣмъ засѣданіе Думы Городскимъ Головой было объявлено закрытымъ до вторника 29 ноября.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

29-го ноября 1911 года.

№ 41-й.

Восемнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 23 ноября, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 18 гласныхъ (Д. Е. Миллеръ, А. И. Вакуленко, Д. В. Вярьвильскій, А. В. Яхонтовъ, Н. С. Цвѣтовъ, А. А. Сергѣевъ, Д. А. Волосовъ, Н. Н. Мещеряковъ, И. Н. Ашанинъ, К. Т. Ивановъ, А. Н. Хрящовъ, Г. А. Стефани, А. Ф. Габленцъ, М. И. Андреевъ, Ф. С. Густовъ, И. И. Милеадеръ, М. И. Смагинъ, С. Н. Ашанинъ), членовъ Городской Управы: П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: К. С. Бурдаевъ, Е. Е. Будылинъ, А. М. Архиповъ, М. О. Ивановъ, И. А. Грошевъ. Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 27 членовъ; заслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: Н. Ф. Маркапова, В. А. Германа и В. И. Просвирнина.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Докладъ управы о разрѣшеніи Ц. Ф. Садовскому содержанія заведенія трактирнаго промысла на Никольской улицѣ, въ домѣ Немировской.

Выслушавъ означенное ходатайство, Дума постановила согласиться съ докладомъ управы о разрѣшеніи г. Садовскому содержанія указаннаго торговаго заведенія.

2) Ходатайство ктитора собора М. В. Вярьвильскаго объ ассигнованіи на организацію соборнаго хора 2 тысячи рублей.

Изъ мнѣній отдѣльныхъ гласныхъ выяснилось, что ходатайство М. В. Вярьвильскаго о 2000 руб. сводится къ доассигнованію 1100 рубл. къ тѣмъ 900 рубл., которые уже Думою ассигнуются вообще на благоустройство Соборнаго храма

Путемъ закрытой баллотировки Дума постановила большинствомъ 14 голосовъ противъ 9 отклонить ходатайство объ ассигнованіи 2000 руб. на 1912 годъ.

Вопросъ о доассигнованіи 600 руб. на 1912 годъ закрытой баллотировкой большинствомъ 12 противъ 11 также отклоненъ, равно какъ большинствомъ 13 гол. противъ 10 отклонено предложеніе объ ассигнованіи на 1912 годъ всего 1400 руб.

Такимъ образомъ ходатайство М. В. Вярьвильскаго Думой отклонено.

3) Докладъ управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій о пользованіи городской электрической пожарной сигнализаціи.

Гл. И. Н. Ашанинъ высказываетъ соображеніе, что обязательныя постановленія, угрожающія наказаніемъ, могутъ вызвать опасеніе у обывателя при пользованіи сигнализаціей.

Гл. Вярьвильскій разъясняетъ, что преслѣдованіе будетъ обращено на лицъ, завѣдомо ложно дѣлающихъ тревогу.

Дума единогласно постановила принять означенныя въ докладѣ обязательныя постановленія о пользованіи сигнализаціей, принявъ срокъ введенія ихъ въ дѣйствіе со дня изданія ихъ Г. Губернаторомъ.

4) Ходатайство Попечительнаго Совѣта 2-й женской гимназіи о пособіи бывшей начальницѣ гимназіи г-жѣ Денисьевой.

Постановленный по поводу сего ходатайства на закрытую баллотировку вопросъ, выдавать или не выдавать г. Денисьевой пособіе, Думою большинствомъ 16 гол. противъ 9 рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ и ходатайство отклонено.

Дума единогласно постановила выразить отъ ея лица благодарность г. Денисьевой за многолѣтнюю плодотворную дѣятельность по должности начальницы сначала Пензенскаго женскаго училища, а затѣмъ преобразованной изъ него 2-й женской гимназіи.

5) Ходатайство завѣдующаго 4 мужскимъ город. начальнымъ училищемъ Н. Т. Прокофьева о выдачѣ ему денежной награды за 25-лѣтнюю службу его.

Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 14 гол. противъ 12 постановила выдать г. Прокофьеву единовременное пособіе, каковое большинствомъ 14 гол. противъ 11 назначено въ суммѣ 200 рублей, подлежащей внесенію въ смѣту 1912 года. Ассигнованіе въ суммѣ 360 руб. было отклонено большинствомъ 14 гол. противъ 11.

6) Ходатайство наслѣдниковъ Н. Р. Евграфова объ отдаленіи срока арендованія городского участка у Суматовки подъ огородничество, садоводство и пчеловодство.

Дума, по выслушаніи отдѣльныхъ мнѣній г. г. гласныхъ, единогласно постановила: сдать Евграфовой арендуемый ею участокъ земли въ количествѣ 9 дес. 770 кв. саж. на шесть лѣтъ съ 1 января 1914 года на условіяхъ: въ первые три года арендованія, начиная съ 1 января 1914 г., за плату 30 руб. за десятину, а по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ 1 января 1914 г. съ повышеніемъ арендной платы на 20%.

7) Заключеніе финансовой комиссіи по проекту объ адресномъ столѣ въ г. Пензѣ.

Предварительно заслушаны: докладъ управы по сему вопросу отъ 16 іюня 1909 года и постановленіе Думы отъ сего же числа, а также предложеніе г. Пензенскаго Губернатора отъ 10 ноября 1911 года.

По докладу финансовой комиссіи отдѣльныя лица изъ г.г. гласныхъ высказывались, что введеніе адреснаго стола въ Пензѣ несвоевременно, особенно на основаніи правилъ, выработанныхъ г. Полиціймейстеромъ, хотя принципіальныхъ возраженій противъ института адресныхъ столовъ не имѣли.

Гл. Габленцъ, дополняя заключеніе финансовой комиссіи, указываетъ, что сейчасъ имѣются два пути рѣшенія вопроса: или просить администрацію выработать новый проектъ, принявъ во вниманіе замѣчанія финансовой комиссіи, или передать выработку проекта одной изъ комиссій Думы.

Гл. Вярьвильскій. Возражать противъ несвоевременности не приходится, ибо одно постановленіе Думы о его созданіи уже состоялось и администрація предлагаетъ создать правила объ адресномъ столѣ. Правда, учреждать адреснаго стола городъ не обязанъ, но вопросъ въ томъ, чтобы правила были пріемлемы и не стѣсняли горожанъ.

Дума, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о полезности адресныхъ столовъ вообще, постановила считать непріемлемымъ проектъ Положенія объ адресномъ столѣ, выработанный г. Полиціймейстеромъ, въ виду тѣхъ замѣчаній по отдѣльнымъ пунктамъ проекта, которыя сдѣланы финансовой комиссіей и съ которыми Дума вполнѣ соглашается.

8) Ходатайство Попечителя 3 городского начальнаго училища объ оставленіи училища въ теперешнемъ его помѣщеніи.

По поводу означеннаго ходатайства гл. Вярьвильскій говоритъ, что указанное въ докладѣ помѣщеніе въ зданіи город. банка для отдѣловъ управы совершенно не пригодно для этой цѣли, особенно для предполагаемаго выдѣленія въ новое помѣщеніе водопроводнаго отдѣла (требующаго массоваго посѣщенія рабочихъ и публики). Управѣ возможно отказаться отъ помѣщенія училища, но необходимо будетъ подыскать для отдѣловъ управы другое помѣщеніе.

Дума, удовлетворяя ходатайство Попечителя 3 город. училища, постановила: поручить управѣ найти для отдѣловъ управы другое помѣщеніе въ виду невозможности занять ранѣе намѣченное въ зданіи 3 город. училища.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы Городскимъ Головой было объявлено закрытымъ до слѣдующаго очереднаго собранія.

ЖУРНАЛЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

7-го декадря 1911 года.

№ 42-й.

Девятнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ и. д. Городского Головы М. Д. Соколова въ составѣ 20 гласныхъ: (М. И. Смагинъ, К. Т. Ивановъ, Е. Е. Будылинъ, М. В. Терентьевъ, А. Ф. Габленцъ, В. Е. Антоновъ, А. И. Вакуленко, А. В. Яхонтовъ, А. Н. Хрипуновъ, Д. В. Вярьвильскій, И. А. Грошевъ, Н. Н. Мещеряковъ, М. И. Андреевъ, Д. А. Волосовъ, И. И. Буровъ, В. А. Германъ, И. Н. Ашанинъ, К. С. Бурдаевъ, Я. Е. Мартышкинъ, А. А. Сергѣевъ), члена Городской Управы П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Въ время засѣданія прибылъ гласный Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ.

Всего съ предсѣдателемъ въ собраніи участвовало 24 члена.

Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе гласныхъ: А. П. Соколова, С. Н. Ашанина, Г. А. Стефани и И. Н. Мартынова.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Запросъ Пензенской Войсковой Строительной Комиссіи объ измѣненіи редакціи договора на безвозмездный отводъ Военному Вѣдомству городской земли для нуждъ 45 Артиллерійской бригады и 16-го Мортирнаго дивизіона.

Городской юрисконсультъ, гласный Германъ, дѣлаетъ поясненіе къ разницѣ редакціи указаннаго договора.

Дума, по обсужденіи доклада, единогласно внесла слѣдующія измѣненія и добавленія въ §§ проекта договора, утвержденнаго Думой 7-го іюня 1911 года.

§ I-й редакціи комиссіи Военнаго Вѣдомства Дума принимаетъ съ замѣной словъ „для его надобностей—фразой: „для нуждъ воинскаго постоя".

§ 3-й думской редакціи постановлено дополнить словами „при чемъ въ обоихъ случаяхъ Военному Вѣдомству или его правопріемникамъ предоставляется возвратить городу вышеуказанную землю, очистивъ ее отъ построекъ въ теченіе тѣхъ же двухъ лѣтъ". Въ началѣ этого же § 3 думской редакціи замѣнить слова: „находящіяся *на участкѣ* постройки"—фразой: „находящіяся *на участкахъ* постройки"—и въ концѣ § 3 слова: „послѣ освобожденія той или иной постройки отъ постоя"— замѣнить фразой: „послѣ минованія надобности въ той или иной постройкѣ". Остальные же §§ прежней редакціи проекта договора Дума постановила оставить въ прежнемъ видѣ, согласно утвержденія ея отъ 7-го іюня 1911 г.

2) Докладъ Управы съ проектомъ ходатайства о пониженіи Государственнаго налога по закону 6 іюня 1910 года.

Дума, единогласно принимая проектъ ходатайства о пониженіи государственнаго налога въ редакціи, представленной Управой, постановила возбудить таковое какъ передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и передъ Государственной Думой.

3) Докладъ Управы о дополнительномъ ассигнованіи на ремонтъ городскихъ зданій.

Въ виду заявленій со стороны гласныхъ Думы о необходимости представленія Управой подробнаго отчета о произведенныхъ работахъ и остаткахъ по § 13 ст. 1-й смѣты, приглашенный въ засѣданіе Думы городской архитекторъ сдѣлалъ соотвѣтствующія поясненія и указалъ, что за недостаткомъ времени для строительнаго отдѣла не представилось возможнымъ составить такой отчетъ.

Гл. Габленцъ, указывая, что кредитъ Управѣ необходимъ, говоритъ, что нельзя въ число остатковъ по смѣтѣ 1911 г. вносить 2 тыс. руб. ассигнованныя на постройку толкуна, къ каковой еще не приступали, тогда какъ деньги на толкунъ должны быть неприкосновенными.

Гл. Мещеряковъ заявляетъ, что Управа, приступая къ ремонту дома Карташова и выяснивъ настоятельность болѣе крупнаго расхода, должна была своевременно войти въ Думу съ просьбой о дополнительномъ кредитѣ.

Дума постановила отложить обсужденіе настоящаго доклада до слѣдующаго перваго засѣданія Думы, поручивъ Управѣ представить къ тому времени соотвѣтствующій отчетъ объ указанныхъ перерасходахъ, а также о суммахъ ассигнованныхъ на постройку толкуна.

4) Докладъ Управы объ измѣненіи платы за пользованіе городскою центральною скотобойнею.

Дума постановила: передать докладъ въ финансовую комиссію съ предложеніемъ представить свое заключеніе Думѣ.

5) Докладъ Управы по ходатайству домовладѣлицы А. Х. Богоявленской о разрѣшеніи ей имѣть пивную лавку въ домѣ ея на углу ул. Пушкинской и Большой Кочетовки.

Дума, соглашаясь съ заключеніемъ доклада Управы, постановила отклонить ходатайство Богоявленской.

6) Докладъ Управы по ходатайству В. Я. Царева объ уменьшеніи размѣра городского сбора съ открытаго имъ трактирнаго заведенія съ продажей крѣпкихъ напитковъ.

Дума постановила согласиться съ докладомъ Управы объ отклоненіи ходатайства Царева.

7) Ходатайство жены бывшаго городового Гурьянова о выдачѣ денежнаго пособія за службу ея мужа.

Дума отклонила ходатайство Гурьяновой.

8) Представленіе комиссіи, завѣдывающей ремесленной школой Швецова съ смѣтой приходовъ и расходовъ школы на 1912 годъ.

Постановлено Думою передать смѣту школы на разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

9) Ходатайство попечителя 3-го женскаго и 5-го мужского училищъ о проведеніи водопровода и устройствѣ теплыхъ клозетовъ при означенныхъ училищахъ.

Дума постановила означенное ходатайство и заявленіе К. Т. Иванова передать на обсужденіе финансовой комиссіи.

10) Ходатайство Педагогическаго Совѣта о замѣщеніи городскихъ стипендій при 1 город. 4-классномъ училищѣ.

Дума утвердила стипендіатами лицъ, указанныхъ въ докладѣ.

11) Утвержденіе новыхъ членовъ 5-го санитарнаго Попечительства.

Утвержденъ списокъ членовъ представленный Управой.

Затѣмъ засѣданіе Думы за позднимъ временемъ и. д. Городского Головы было объявлено закрытымъ до 14-го декабря.

ДОКЛАДЪ

Особой Комиссіи по постройкѣ общедоступнаго театра и Народнаго Дома имени Императора Александра II.

14 ноября 1911 года.

Комиссія, собравшись 14 ноября подъ предсѣдательствомъ Городского Головы, въ составѣ членовъ Управы: Д. В. Вярьвильскаго, М. Д. Соколова, П. П. Марьина и членовъ Комиссіи: А. Ф. Габленца, Н. Н. Мещерякова, В. А. Германа и И. Н. Ашанина, заслушала докладъ городского архитектора Гана и городского инженера Любимова, коимъ Управою было поручено произвести детальную провѣрку смѣты и проекта на постройку общедоступнаго театра, представленнаго въ Комиссію 20-го іюня инженеромъ Яковлевымъ.

Въ докладѣ означенныхъ спеціалистовъ, перечислены всѣ статьи смѣты съ внесенными ими какъ въ смѣту, такъ и въ проектъ поправками и измѣненіями по соглашенію съ авторомъ проекта, инженеромъ Яковлевымъ, дававшимъ поясненія по всѣмъ деталямъ для провѣрки смѣты.

По обсужденію всѣхъ пунктовъ смѣты, Комиссія признала смѣту пріемлемой въ суммѣ 180.000 руб. при непремѣнномъ условіи производства работъ изъ кирпича собственнаго городского кирпичнаго завода, такъ какъ при покупномъ кирпичѣ будетъ перерасходъ въ 13768 р. 86 к.

Общая стоимость театра съ полнымъ оборудованіемъ, за исключеніемъ декорацій, составляется изъ стоимости всѣхъ смѣтныхъ работъ

на сумму	168.336 р.
Вознагражденіе инженеру за 2 года 8 мѣс., считая по 3.500 руб. въ годъ,—составитъ	9332 р.
Вознагражд. техн. за 2 г. по 600 р.	1200 р.
» десят. » » » » 300 р.	600 р.
» сторожу » » » » 180 р.	360 р.
Канц. расх., публ. на торги и т. п.	172 р.
Итого . .	180000 р.

Въ настоящее время въ распоряженіи городской кассы имѣется на постройку Народнаго Дома 30000 руб., слѣдовательно, требуется доассигновать 150000 р., изъ коихъ на производство работъ въ 1912 году, необходимо 80000 р., т. е., требуемое доассигнованіе на 1912 годъ выразится въ суммѣ 50000 р. и остальныя 100.000 понадобятся только въ теченіи всего 1913 года.

Если не будетъ задержекъ съ матеріалами, окончаніе всѣхъ работъ предположено къ концу декабря 1913 года. Въ случаѣ утвержденія Думой означенной смѣты и въ виду полной провѣрки смѣты, Комиссія полагаетъ необходимымъ безотлагательно приступить къ заготовкѣ важнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ, какъ-то: цемента, песка, щебня и т. п., необходимыхъ для начала работъ съ ранней весны, съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы была возможность приступить къ закладкѣ фундамента въ концѣ апрѣля мѣсяца, начавъ земляныя работы по возможности въ началѣ апрѣля.

Текущая зима будетъ использована для разработки всѣхъ деталей проекта, торговъ на строительные матеріалы первой необходимости, торговъ на земляныя и каменныя работы, составленіе кондицій и техническихъ условій на вышесказанныя работы, составленіе заданій фирмамъ по отопленію, вентиляціи и металлическимъ конструкціямъ, каковыя должны быть заблаговременно заказаны фирмамъ по разсмотрѣнію Комиссіей проектовъ и смѣтъ, присланныхъ отъ фирмъ въ отвѣтъ на разосланныя заданія.

ДОКЛАДЪ

по III отдѣлу Пензенской Городской Управы объ измѣненіи платы за пользованіе городскою центральною скотобойнею.

Городской ветеринарный врачъ, завѣдывающій скотобойнею, предложилъ Управѣ измѣнить существующую плату за убой скота на городской скотобойнѣ въ слѣдующемъ видѣ:

1) вмѣсто взимаемыхъ въ настоящее время за убой телятъ 30 коп. назначить 20 коп., т. к. при убоѣ телятъ требуется менѣе работы, чѣмъ при убоѣ овецъ, козъ и т. п.;

2) за убой овецъ, козъ и т. п. плату необходимо повысить съ 10 к. до 15 коп. съ головы, а если требуется снятіе шкуры, то до 20 коп. съ головы;

3) плату за убой свиней съ ошпаркой или со снятіемъ шпика слѣдуетъ увеличить съ 60 коп. до 80 коп., если же требуется одновременно ошпарка и снятіе шпика, то до 1 р. 20 к. съ головы.

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ ветеринарнаго врача, Городская Управа проектируемое измѣненіе платы за убой нѣкотораго вида скота имѣетъ представить на усмотрѣніе Думы.

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Управы

съ проектомъ обязательныхъ постановленій объ охранѣ аппаратовъ и сѣти городской электрической пожарной сигнализаціи.

Съ устройствомъ въ Пензѣ городской электрической пожарной сигнализаціи, Управа признала необходимымъ издать въ порядкѣ ст. 108

Город. Полож. обязательное постановленіе объ охранѣ аппаратовъ и сѣти этой сигнализаціи въ видѣ дополненія отдѣла IV дѣйствующихъ нынѣ обязательныхъ постановленій объ охранѣ цѣлости городскихъ общественныхъ сооруженій. Дополненіе это проектировано въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 49[1].—Воспрещается дѣлать завѣдомо ложные вызовы пожарныхъ командъ посредствомъ извѣщателей, устроенной городомъ электрической пожарной сигнализаціи.

Ст. 49[2].—За порчу аппарата-извѣщателя, или сѣти электрической пожарной сигнализаціи виновные, помимо уголовной отвѣтственности, подвергаются денежному взысканію стоимости попорченнаго по расцѣнкѣ, установленной Городской Управой.

Представляя изложенный проектъ на утвержденіе Городской Думы, Управа полагала бы срокъ введенія въ дѣйствіе этихъ постановленій назначить немедленный со дня опубликованія ихъ въ Пензенскихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

Засѣданіе Финансовой Комиссіи

16 ноября 1911 года.

Присутствовали: предсѣдатель комиссіи А. Ф. Габленцъ, члены: А. М. Архиповъ, Д. А. Волосовъ, и А. А. Сергѣевъ и присутствіе Управы: Городской Голова В. И. Потуловъ, и члены Управы Д. В. Вярьвильскій и П. П. Марьинъ, при секретарѣ комисссіи П. К. Соколовѣ.

Разсмотрѣно сообщеніе Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ предложеніемъ ссуды на сооруженіе водопровода въ суммѣ 120000 руб. и о разрѣшеніи займа въ 227 тысячъ руб.

Принявъ къ свѣдѣнію разрѣшеніе займа, комиссія, въ виду необходимости представить Думѣ заключеніе по поводу предложенной Правительствомъ ссуды на водопроводъ, опредѣлила: *срокъ погашенія* означенной ссуды въ 120 тыс. руб. предложить Думѣ просить *двѣнадцатилѣтній*, самое же полученіе ссуды желательно назначить въ два срока по 60 тыс. руб. въ 1911 и 1912 г. если не будетъ возможности получить всю ссуду одновременно.

Что касается займа въ 227 тыс. руб., вошедшаго уже въ предполагаемый къ заключенію ипотечный заемъ, то впредь до его разрѣшеніе, въ виду надобности въ средствахъ, комиссія предлагаетъ временно воспользоваться кредитомъ въ размѣрѣ, необходимомъ для текущихъ нуждъ, путемъ учета векселей въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій г. Пензы, для чего выдать Управѣ полномочіе для подписанія означенныхъ векселей или другихъ какихъ-либо обязательствъ изъ $^0/_0$-въ, согласно постановленія Думы, не свыше 6 годовыхъ.

Свѣдѣнія

Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

за октябрь 1911 г.

Дѣятельность городской амбулаторіи.

	Муж.	Жен.	Дѣт.	Итого первич. посѣщ.	Повтор. посѣщ.	Всего.	Сдѣлано посѣщеній на дому. перв.	повт.	итого.
Принято 1 врачемъ.	335	648	543	1526	102	1628	18	2	20
» 2-мъ »	269	478	337	1084	—	1084	18	3	21
» 3-мъ женщина-врачъ.	8	226	198	432	2	434	не по	сѣща	етъ.
Итого . .	612	1352	1078	3042	104	3146	36	5	41
Повторныхъ посѣщеній по аптекѣ .				—	6397	6397	—	—	—
				Всего. 3042	6501	9543	—	—	—

Дѣятельность городской заразной больницы.

	Состояло къ 1 числу.	Поступило.	Выздоровѣло.	Умерло.	Остается къ 1 числу.	Сдѣлано посѣщеній на дому. перв.	повт.	всего.
Дифтерія. . . .	16	32	23	8	17	3	1	4
Скарлатина . .	15	19	32	1	1	—	—	—
Всего. .	31	51	55	9	18	3	1	4

Дѣятельность городского санитарнаго надзора.

Описано по санитарнымъ карточкамъ владѣній	93
» » по эпидеміологическимъ карточ. квартиръ	82
Итого. . . .	175
Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ .	14
Произведено текущихъ санитарныхъ осмотровъ владѣній. .	839
Торгово-промышленныхъ заведеній	114
Всего. . . .	953

Дѣятельность городской дезинфекціонной камеры.

Произведено дезинфекцій помѣщеній:

при дифтеріи	13
» рожѣ.	6
» оспа натур.	3
» скарлатинѣ	20
» брюшномъ тифѣ	3
» сыпномъ »	4
По просьбѣ (по случаю переѣзда на кварт.) послѣ туберкулеза.	1
Всего	50

Продезинфицировано разныхъ вещей 71 п. 35 ф. отъ 33 лицъ.

Сдѣлано 6 паровыхъ камеръ и 16 формалиновыхъ шкафовъ.

Дѣятельность городской бойни.

Убито крупнаго рогатаго скота . . .	2828	головъ.
» телятъ	290	»
» свиней	129	»
» овецъ, барановъ и пр.	1499	»
Всего. . . .	4746	головъ.

При микроскопическомъ изслѣдованіи обнаружено:

Актиномикоза въ	19 случаяхъ.
Дистоматоза въ	56 »
Эхинококи въ	105 »
Туберкулезъ въ	43 »
Финны въ	5 »
Всего	231 случай.

Микроскопическихъ изслѣдованій (на туберкулезъ, дистоматозъ, актиномикозъ, эхинококи и финны) произведено 283 съ положительными результатами въ 161 случаѣ.

Дѣятельность городского ветеринарно-смотрового пункта.

Осмотрѣно крупнаго рогатаго скота	1926½ тушъ.
» телятъ	3 »
» свиней	2925 »
» овецъ, барановъ и пр.	3937½ »
» окороковъ	285 »
	9077 тушъ.

Изъ нихъ 58 свиныхъ тушъ и 2 окорока оказались пораженными финнами; 1 туша и 1 гусакъ—туберкулезомъ и 8 гусаковъ—эхинококами.

Въ теченіе мѣсяца осмотрѣно заболѣвшихъ незаразительными болѣзнями:

лошадей	30 гол.
коровъ.	9 »
Всего.	39 гол.

Вскрыто 23 трупа животныхъ, павшихъ отъ болѣзней незаразительныхъ.

Дѣятельность городского изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1 октября оставалось 0 бродячихъ собакъ:

Поймано 69

Возвращено 12

Уничтожено 57

Остается . . . . . —

Подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача въ отношеніи бѣшенства состояло къ 1 октября . . . . . 3 собаки.

поступило . . . . . 4 » и 3 кошки.

Освобождено . . . . . 6 » и 3 »

Остается къ 1 ноября . . . . . 1 » — »

Дѣятельность городского водопровода.

Въ теченіе октября израсходовано. . . . 2140240 вед. воды,

въ томъ числѣ отпущено: за плату . . . 1856690 » »

безплатно . . . 283550 » »

Дѣятельность городского и частныхъ ассенизаціонныхъ обозовъ.

(вывозка нечистотъ, мусора и навоза).

Вывезено на свалки.	бочекъ.	колымагъ.	телѣгъ.	итого
Городскимъ обозомъ	2544	177	394	3115
Частными	11549	529	3723	15801
Всего	14093	706	4117	18916

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ ВРАЧЕБНО-САНИТАРНАГО ОТДѢЛА

за октябрь 1911 года.

БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Изъ уѣздовъ. М.	Изъ уѣздовъ. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣчились: Дома.	Въ больницѣ.	Въ амбулаторіи.
Вѣтряная оспа	1	2	1	6	2	3	1	—	5	11	16	2	1	13
Дифтерія	3	4	3	8	1	—	—	2	7	14	21	7	14	—
Заушница	—	—	2	—	2	1	—	—	4	1	5	—	—	5
Корь	2	2	6	5	4	3	—	—	12	10	22	14	2	6
Оспа натур.:														
у не прив.	—	—	—	1	—	—	1	—	1	1	2	—	2	—
у прив.	—	—	—	1	2	—	—	—	2	1	3	—	3	—
Рожа	1	—	2	5	2	1	—	1	5	7	12	1	9	2
Скарлатина	5	5	5	8	2	4	1	2	13	19	32	8	24	—
Тифъ: брюшной	—	1	1	2	1	—	—	—	2	3	5	2	3	—
Тифъ: сыпной	1	3	—	—	—	—	1	—	2	3	5	—	5	—
ИТОГО	13	17	20	36	16	12	4	5	53	70	123	34	62	26

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

БОЛѢЗНИ.	До 6 мѣс.	Отъ 6 мѣс. до 1 года.	1—5.	5—10	10—15.	15—20.	20—30.	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	ВСЕГО.
Вѣтряная оспа	1	3	6	3	2	—	1	—	—	—	—	16
Дифтерія	—	2	6	3	2	4	3	1	—	—	—	21
Заушница	—	—	—	3	1	1	—	—	—	—	—	5
Корь	—	1	7	6	8	—	—	—	—	—	—	22
Оспа натур.:												
у не прив.	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
у прив.	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	3
Рожа	—	—	—	1	1	1	2	2	5	—	—	12
Скарлатина	2	1	13	5	9	1	1	—	—	—	—	32
Тифъ: брюшной	—	—	—	—	2	1	—	1	1	—	—	5
Тифъ: сыпной	—	—	—	1	—	2	—	2	—	—	—	5
ИТОГО	3	8	32	22	25	12	9	6	6	—	—	123

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

БОЛѢЗНИ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чиновн. и служ. въ разн. учр.	Торговцы и приказчик.	Рабочіе и ремеслен.	Прислуга.	Желѣзно-дор. служ.	Вольные чины и полиц.	Медицинск. персоналъ.	Земледѣлецы.	Арестанты.	Родъ занят. не указанъ.	ВСЕГО.
Оспа вѣтряная	3	5	—	—	5	—	—	—	—	1		2	16
Дифтерія	5	2	1	—	4	1	2	—	1	1		5	21
Заушница	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—		2	5
Корь	3	2	3	1	4	—	1	—	—	—		8	22
Оспа натур. у привит.	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—		—	3
Оспа натур. у не прив.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1		1	2
Рожа	2	2	—	—	4	2	1	—	—	1		—	12
Скарлатина	9	4	3	—	1	3	1	1	—	—		10	32
Тифъ: брюшной	—	3	—	—	—	—	1	—	—	—		1	5
Тифъ: сыпной	—	—	—	1	1	—	2	—	—	1		—	5
ИТОГО	24	18	7	3	21	7	8	1	—	5	—	29	123

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства.

Оспа натуральная.

Лѣкар., д. Царева—1; Предтеч., д. Фалина—1; Ст. Кузнеч., д. Леонова—1; Казанск., д. Адаменко—1; Переселен. пункт.—1.

Дифтерія.

М. Федор., д. Маркова—1, д. Сидорова—1; Лѣкар., д. Кузнецова—2, д. Брунуцкаго—1; Москов., д. Ильина—2, д. Бурбахъ—1; Гоголев., д. Захарьина—1; Гусилов., д. Федорова—1; Рожд., д. Доманина—1; Инвал., д. Петрушенкова—1; Соб. Пор., д. Соколова—1; Пески, д. Фадѣева—1; Всѣсвят., д. Борисова—1, д. Куршева—1; Губернатор., 1-я жен. гимн.—1; Лермон., д. Новикова—1; Касат. пор., д. Карпова—1; Переселен. пункт.—1; изъ уѣзда—1.

Скарлатина.

Казанск., д. Захарова—2, д. Устинова—1; Горяйнов., д. Ворожейкина—2; Н.-Троиц., д. Камневой—1, д. Серегина—1; Графов., д. Алексѣевой—3; Москов., д. Попова—1, д. Анненкова—1; Всѣсвят., д. Коновалова—1; М.-Федор., д. № 21—1; Коз.-Бол., д. Калинкина—1; Рожд., церковн. дом.,—1; Предт., д. Антропова—1; Мѣшокъ, д. Медвѣдева—1; Суворов., д. Гевличъ—1; Троицкая, д. № 46—1; Чембар., д. Ермолаева—1; Инвал., д. Назарова—1; Романов., д. Карпова—1; Кузн. Пор., д. Ковалева—1; Гогол., д. Гудкова—1; Щепн.-пл., д. Город. Упр.—1; Элеваторъ Р.-У. ж. д.—1; Огородная, д. неизвѣстн,—1; ст. Пенза, Р.-У ж. д.,—1; Переселенч. пункт.—1; изъ уѣздовъ—2.

Брюшной тифъ.

Дворян., д. Сазонова—1; Толстов., д. Кирѣева—1; Казан., д. Смирнова—1; Наберж., д. Алмазова—1, д. неизвѣстн.—1.

Сыпной тифъ.

Лагерн., д. Суслова—2; Инвал., д. № 32—1, д. Зарубаева—1; Переселенч. пункт.—1.

Завѣдующій Санитарнымъ Отдѣломъ д-ръ *Н. П. Даниловъ.*

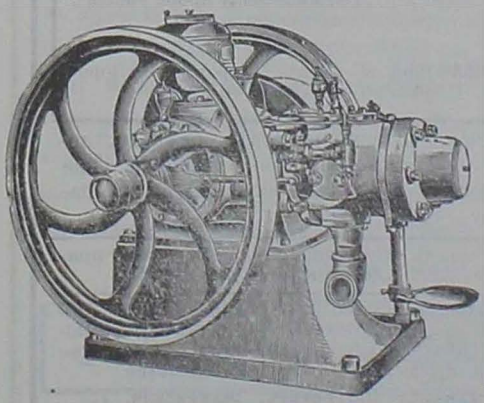
Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ.*

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 83.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ. и Башмаково, Пензен. губ.

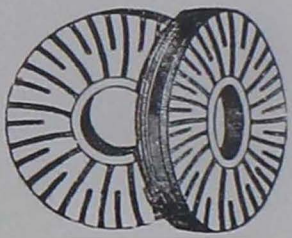
Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

БОРОНЫ: „Зигзагъ" двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.



ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя, и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**

Каталоги и смѣты безплатно.

Издательство «НОВ. ЖУРНАЛА ДЛЯ ВСѢХЪ» (годъ изданія 5-й).

5 р. 50 к. въ годъ безъ доставки. **Открыта подписка на 1912 годъ.** (Подписной годъ съ Ноября). 6 р. 50 к. въ годъ съ пересылкой.

НОВАЯ РОССІЯ

большой новый журналъ по программѣ: беллетристика, поэзія, статьи научныя, критическія, общедоступная медицина, гигіена, живопись, сатира, юморъ, спортъ, картины, рисунки и пр.

Въ 1912 г. Подписчики получатъ: (подп. годъ съ Ноября).

52 №№ еженедѣльнаго иллюстрированнаго литературно-художествен. журнала. = 52 книги, разсылаемыхъ при журналѣ еженедѣльно.

10 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **А. И. КУПРИНА.**

12 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **ШПИЛЬГАГЕНА.**

14 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **БАЛЬЗАКА.**

12 КНИГЪ литературно-художествен. **„ЕЖЕМѢСЯЧНИКА НОВОЙ РОССІИ“**: (беллетристика, статьи, иллюстраціи и пр.)

4 ТОМА **ЮМОРИСТИЧЕСКОЙ БИБЛІОТЕКИ**: М. Твенъ, Джеромъ, В. Дорошевичъ, Теффи, О. Дымовъ, Н. Архиповъ и др.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями на годъ: безъ доставки—5 р. 50 к., съ перес.—6 р. 50 к. Разсрочка платежа: при подпискѣ—3 р., къ 1 Апрѣля—2 р. и къ 1 Іюня—2 р. За границу—10 р. 50 к.

Матеріальную отвѣтственность передъ подписчиками **„Новой Россіи“** принимаетъ на себя издательство **„Новаго журнала для всѣхъ“.**

Общія примѣчанія: 1) Подписка принимается во всѣхъ книжн. магаз., въ Москвѣ у Печковской (Комис.: за „Новую Россію“ годов. 25 к.; за „Новую Жизнь“ год.—20 к., ½ г.—10 к.). 2) Подписная плата марками не принимается. 3) Подроби. проспекты высылаются безплатно.

Адресъ главной конторы журнала: Петербургъ, Знаменская, 7.

Выписывающіе одновременно „Нов. Россію“ и „Нов. Жизнь“ платятъ за оба журн. 10 р. 75 к. (Разсрочка: 4 р. при подпискѣ, 4 р. 1 Апр., 3 р. 1 Іюля). За „Нов. Жизнь“ и „Нов. Журн. для всѣхъ“ платятъ 6 р. 60 к. (Разср.: 3 р. при подп., 2 р. 1 Апр., 2 р. 1 Іюля). Журналы разнаго типа.

Подписавшіеся на „Новую Жизнь“ или на „Нов. Журн. для всѣхъ“ до 15 Ноября (для окраинъ—до 1 Дек.) получатъ декабрьскую книжку безплатно.

1 р. 90 к. въ годъ безъ доставки.

Открыта подписка на 1912 годъ.

2 р. 20 к. въ годъ съ пересылк.

НОВЫЙ

ЖУРНАЛ ДЛЯ ВСѢХЪ

Вступая въ пятый годъ изданія, журналъ ставитъ своею основною цѣлью дать самымъ широкимъ кругамъ читателей возможность имѣть всѣмъ за доступную цѣну ежемѣсячникъ, въ которомъ помѣщаются произведенія лучшихъ литературныхъ и научныхъ силъ. Художественность, серьезность содержанія и популярность изложенія, при полной доступности цѣны—таковы задачи „Нов. Журн. для всѣхъ". Широко поставлены отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярный, 3) критическій, 4) общественно-политич. 5) художественный и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками больш. формата (130-140 стр.) съ художествен. иллюстрац. на отдѣльн. листахъ.

Въ журналѣ постоянно принимаютъ участіе лучшія литературныя силы. Краткое содержаніе книжекъ за 1911 г. Беллетристика: **М. Горькій.**—Старикъ. **М. Арцыбашевъ.**—Еврей. **А. Купринъ.**—Бѣшеное вино. **Е. Чириковъ.**—На развалинахъ. **Д. Айзманъ.**—Практическій нюхъ. **О. Дымовъ.**—Ночной кошмаръ. **Г. Чулковъ.**—Морская царевна. **С. Гусевъ-Оренбургскій.**—Барабановъ. **А. Свирскій.**—Кровь. **Б. Лазаревскій.**—Меценаты. **С. Городецкій.**—Мотя. **Вл. Кохановскій.**—Въ усадьбѣ. **Г. Яблочковъ.**—Тамара. **Н. Фалѣевъ.**—Еще одна жертва. **Николай Архиповъ.**—Побѣда и др.

Годовые подписчики получаютъ безплатно приложеніе:

2 тома разсказовъ и повѣстей **Ф. ШПИЛЬГАГЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 1 р. 90 к., съ пересылкой—2 р. 20 к., на ½ г.—1 р. 20 к. За границу—3 р. 25 к., отдѣльн. книжки въ магаз. по 25 к. Пробн. № высылается за пять 7 коп. марокъ (См. выше „Общія примѣчанія).

4 р. 50 к. въ годъ безъ доставки. **Открыта подписка на 1912-ый годъ.** 4 р. 90 к. съ пересылкой.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

Большой безпартійный журналъ литературы, науки, искусства и обществен. жизни—включающій всѣ отдѣлы толстыхъ журналовъ и по своей цѣнѣ доступный самому широкому кругу читателей. „НОВАЯ ЖИЗНЬ“ выходитъ ежемѣсячно книжками больш. форм. (до 300 стр.), включая широко поставлен. отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярн., 3) критическ., 4) обществ.-политич., 5) художествен. (статьи по искусству иллюстрируются репродукц. съ картинъ изв. художн.)

Краткое содержаніе книжекъ „Новой Жизни“ за 1911 г.

Беллетристика: Леонидъ Андреевъ—Цвѣтокъ подъ ногой. **М. Арцыбашевъ.**—Палата неизлѣчимыхъ. **Д. Айзманъ.**—Дисциплинарный батальонъ. **С. Ауслендеръ.**—Веселыя святки. **В. Беренштамъ.**—Записки адвоката. **М. Горькій.**—Сказка. **В. Гофманъ.**—Ложь. **О. Дымовъ.**—Новые голоса. **Бор. Зайцевъ.**—Густя. **М. Криницкій.**—Молодые годы Долецкаго. **В. Ладыженскій.**—Съ острогой. **Вл. Ленскій.**—За счастье. **Н. Олигеръ.**—Ангелъ смерти. **Нина Петровская.**—На океанѣ. **А. Рославлевъ.**—Гусь хрустальный. **Ю. Слезкинъ.**—То, чего мы не узнаемъ. **Е. Чириковъ.**—Душа. **Г. Чулковъ.**—Домъ на пескѣ. **Г. Яблочковъ.**—Юстина Шинявская и др.

Статьи по различнымъ вопросамъ: В. Агафонова, К. Арабажина, Ѳ. Батюшкова, П. Берлина, Ф. Дана, Л. Дейча, Д. Заславскаго, проф. Ѳ. Зѣлинскаго, С. Ивановича, Н. Кадмина, А. Коллонтай, Л. Крживицкаго, Л. Клейнборта, А. Луначарскаго, М. Невѣдомскаго, Н. Морозова, прив.-доц. В. Пичеты, проф. М. Рейснера, проф. В. Сперанскаго, В. Тана, Тугендхольда и др.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе по выбору:

Собраніе сочиненій **Л. Н. ТОЛСТОГО** (по тексту посмертнаго изданія гр. А. Л. ТОЛСТОЙ) или собран. сочиненій **А. И. ГЕРЦЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 4 р. 50 к., съ перес. 4 р. 90 к. (Разсрочка: при подпискѣ 2 р. 70 к., къ 1 іюля 2 р. 60 к.). За границу 7 р. 50 к. Отдѣльн. книжки въ магаз. по 60 к. Пробн. № высылается за одиннадцать 7 коп. марокъ. (См. выше «Общія примѣчанія»).

Редакторъ *Николай Архиповъ.*

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ Метлахскими и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Александръ Трифоховичъ Поляковъ.

Контора: ПЕНЗА, Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій съ своими матеріалами, а также и при готовыхъ матеріалахъ.

Паровая Типо-Литографія,

Переплетная и линевальная

ТОВАРИЩЕСТВА

А. И. РАПОПОРТЪ и К°

ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).

Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

Въ виду того, что въ редакцію поступили жалобы о недоставленіи нѣкоторыхъ вышедшихъ №№ „Городского Вѣстника“, редакція проситъ подписчиковъ журнала не отказать въ немедленномъ извѣщеніи о неполученіи кѣмъ-либо очередныхъ №№, чтобы имѣть возможность устранить причину неаккуратной доставки и выслать означенные №№ по принадлежности.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к,
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.